

**ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО,
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО, СЕМЕЙНОЕ ПРАВО;
МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО**

**CIVIL LAW; BUSINESS LAW; FAMILY LAW;
PRIVATE INTERNATIONAL LAW**

Научная статья

УДК 347

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.17.4

Федулин Елисей Андреевич

ООО «Интеллектуальные системы», Уфа, Россия,

fedulinea@yandex.ru

**ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ
ДОГОВОРА ЗАЙМА**

Аннотация. В статье анализируется понятие исполнения договора. Под ним понимается совершение конкретного действия, составляющего предмет обязательства, должником в пользу кредитора. Отмечаются особенности исполнения договора займа, учитывая изменения, внесенные в ГК РФ, касающиеся правовой характеристики указанного договора, а также, что требования к исполнению договора займа зависят от того, является он реальным или консенсуальным.

Ключевые слова: гражданско-правовой договор, исполнение договора, договор займа, исполнение договора займа

Для цитирования: Федулин Е.А. Правовые особенности исполнения договора займа / Е.А. Федулин. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.17.4 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2023. – № 1. – С. 34–40.

Original article

Fedulin Elisey Andreevich

LLC «Intelligent Systems», Ufa, Russia, fedulinea@yandex.ru

LEGAL FEATURES OF LOAN AGREEMENT EXECUTION

Abstract. The author in the article defines the concept of loan execution. It is understood as the performance of a specific act concerning the object of the obligation by the debtor in favour of the creditor. The author noted the features of loan agreement execution, taking into account the changes made to the Civil Code of the Russian Federation concerning the legal characteristics of the contract, as well as that the requirements for the loan agreement execution depend on whether it is real or consensual.

Keywords: civil-law contract, loan execution, loan agreement, loan agreement execution

For citation: Fedulin E.A. Legal Features of Loan Agreement Execution. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2023, no. 1, 34–40 pp. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.17.4.

Прежде чем рассмотреть особенности исполнения договора займа, считаем необходимым проанализировать понятие исполнения договора.

По мнению Е.А. Суханова, обязательство считается исполненным, когда должник совершил в пользу кредитора конкретное действие, составляющее предмет обязательства, либо воздержался от совершения действий, определенных обязательством [1, с. 66]. Такого же мнения придерживался и М.И. Брагинский [2, с. 419].

Под надлежащим исполнением понимается совершение должником действий, обусловленных законом и договором, в установленный срок и в должном месте. Такое исполнение, согласно п. 1 ст. 408 ГК РФ, освобождает должника от его обязанностей и прекращает обязательство. В случае ненадлежащего исполнения обязательства к должнику могут быть применены принудительные меры, в том числе меры гражданско-правовой ответственности [1, с. 66].

С внесением в ГК РФ изменений о правовой природе договора займа вопрос о его исполнении решается уже не так однозначно, как в предыдущей редакции. Изменения касаются модели договора займа, а именно: ранее рассматриваемый договор признавался только реальным, его исполнение состояло лишь в возврате суммы займа и выплате установленных в до-

говоре процентов. С введением консенсуальной модели появилась обязанность заимодавца передать предмет займа. То есть в таком случае договор займа будет считаться исполненным не только после возврата займа и процентов, но и первоначальной передачи суммы займа заимодавцем.

Считаем нужным отметить, что с 1 июня 2018 г. п. 3 ст. 807 ГК РФ был дополнен правом заимодавца на отзыв обещания займа. Такой подход соответствует тенденциям развития континентального права¹.

Возвращение заимодавцу имущества с процентами, то есть исполнение договора займа, может обеспечиваться специальными мерами, такими как предоставление залога заимодавцу, поручительство или банковская гарантия. Главная обязанность заемщика заключается в возврате заимодавцу такой же суммы денежных средств. При этом важным условием является срок возврата суммы займа. В гражданском законодательстве указано, что если в договоре срок возврата предмета займа либо момент востребования не указан, сумма займа возвращается в течение тридцати дней со дня предъявления заимодавцем требования об этом. Однако из этого правила есть исключение, то есть абз. 2 п. 1 ст. 810 ГК РФ является диспозитивной нормой (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Рассмотрим немаловажный момент, касающийся досрочного возврата суммы займа. Здесь законодатель обращает внимание на то, что «при заключении возмездного договора займа досрочное выполнение заемщиком своей обязанности по возвращению долга допускается лишь с согласия заимодавца», то есть речь идет о заключении договора займа под проценты. Такое условие направлено на защиту имущественного интереса заимодавца, который ожидает определенную сумму процентов. Исключение составляют договоры потребительского займа, по которым заемщик-гражданин имеет право вернуть заем досрочно полностью или по частям, только уведомив об этом кредитора не менее чем за тридцать дней до дня возврата займа. Об этом говорится и в работе В.В. Витрянского [3, с. 335].

Согласно ст. 813 ГК РФ заимодавец также может потребовать досрочно вернуть предоставленные заемщику по договору займа деньги и уплатить все причитающиеся проценты, если он не выполняет своих обязанностей по обеспечению возврата займа, если ухудшаются его условия либо утрачивается обеспечение. С того дня, как возникает данное право, на указанную сумму посредством санкций также начисляются проценты (ст. 395 ГК РФ).

В п. 3 ст. 810 ГК РФ определен момент, с которого заем считается возвращенным, другими словами, момент, когда обязательство считается ис-

¹ Гражданское уложение Германии от 18.08.1896 (ред. от 02.01.2002) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.12.2022).

полненным: кредитор получил в свою собственность задолженные наличные деньги или вещи либо задолженную сумму безналичных денежных средств. Таким образом, обязательство заемщика прекращается в момент передачи заимодавцу предмета займа.

Согласно предыдущей редакции обязанность заемщика считалась исполненной с момента поступления денежных средств на счет заимодавца. В научной литературе это правило толковалось по-разному. Так, Е.А. Суханов толкует данную норму буквально и утверждает, что обязательство по возврату безналичных денежных средств по договору займа следует считать исполненным с момента поступления суммы займа именно на счет заимодавца [1, с. 915].

М.И. Брагинский и В.В. Витрянский придерживаются позиции, по которой обязательство заемщика по возврату займа следует считать исполненным с момента поступления денежных средств на корреспондентский счет банка заимодавца. Цивилисты ссылаются на ст. 845 ГК РФ и правила совершения безналичных расчетов (ст. 865 ГК РФ), обосновывая это тем, что последние имеют приоритет перед ст. 810 ГК РФ, так как являются специальными по отношению к нормам, регулирующим договоры в части платежей, осуществляемых путем безналичных расчетов. Они также опираются на Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 апреля 1999 г. № 5, согласно которому по платежному поручению обязательство банка плательщика считается исполненным, когда соответствующая денежная сумма была надлежаще зачислена на счет банка получателя, если иное не предусмотрено договором банковского счета клиента и банка плательщика (абз. 2 п. 3)¹.

С 1 июня 2018 г. законодателем внесены изменения в данную норму. Теперь обязательство считается исполненным, когда денежные средства поступили на корреспондентский счет банка заимодавца.

Данные изменения были внесены в связи с проблемами правоприменительной практики. Суды отмечали, что в случаях, когда банк находится на грани несостоятельности и на его корреспондентских счетах недостаточно денежных средств, денежные средства заемщиков не поступают на счет заимодавца. То есть заемщик перечислил денежные средства по договору

¹ О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета»: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19.04.1999 № 5 [Электронный ресурс] // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты». URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-vas-rf-ot-1904-1999-n/> (дата обращения: 15.10.2022).

займа в банк, однако обязательство при этом не считается исполненным¹. В связи с этим на сумму займа продолжали начисляться проценты как за пользование им, так и за просрочку его возврата (п. 2 ст. 809 ГК РФ).

Данную проблему можно рассмотреть на примере судебной практики². Так, в своем Постановлении от 5 июня 2017 г. № Ф03-1835/2017 по делу № А59-935/2016 Арбитражный суд Дальневосточного округа сослался на позицию Конституционного суда РФ, отраженную в п. 2 Определения от 25 июля 2001 г. № 138-О³, согласно которой исполнение банком обязательств по зачислению денежных средств на счет клиента зависит от их наличия на корреспондентском счете банка. Если денежных средств на таком счете недостаточно, то реализовать права и обязанности по договору банковского счета, как и по кредитному договору, невозможно. Действия по перечислению средств на счет заявителя не признаются действиями по исполнению договора банковского счета или кредитного договора, а потому они не порождают правовых последствий, характерных для такого вида договоров. Несмотря на то что в приведенном примере говорится о кредитном договоре, судом было применена ст. 810 ГК РФ, поскольку согласно п. 2 ст. 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила параграфа 1 гл. 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 и не вытекает из существа кредитного договора.

Заемщик обязан вернуть сумму займа и все причитающиеся проценты, размер которых определяется в договоре, если иное не установлено договором займа. Однако в соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если в договоре отсутствует условие о размере процентов за пользование займом, их размер

¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.07.2017 по делу № А03-20515/2015 [Электронный ресурс] // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/8j2LXs8VsBVx/?arbitral> (дата обращения: 15.10.2022).

² Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.06.2017 № Ф03-1835/2017 по делу № А59-935/2016 [Электронный ресурс] // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/LJT6syuMgLv/?arbitral> (дата обращения: 10.11.2022).

³ По ходатайству Министерства Российской Федерации по налогам и сборам о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 года по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда РФ от 25.07.2001 № 138-О [Электронный ресурс] // Офиц. интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.11.2022).

определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Возможно несколько вариантов установления размера процентов в договоре займа:

- с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины – фиксированной процентной ставки;
- с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, то есть плавающей процентной ставки;
- иным путем, который позволяет определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

Если иное не установлено в договоре, проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня его возврата включительно.

Итак, особенность исполнения договора займа заключается в нескольких вариациях его исполнения, в зависимости от того, реальным или консенсуальным является данный договор. Если он имеет реальную модель, то исполнение заключается в возврате суммы займа и причитающихся процентов. В консенсуальной модели исполнение предполагает первоначальную передачу суммы займа займодавцем и последующий возврат ее заемщиком.

Список источников

1. Российское гражданское право : учебник : в 2 т. Т. II. Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стер. – Москва : Статут, 2011. – 956 с.
2. Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – Москва : Статут, 2011. – 847 с.
3. Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги / В.В. Витрянский. – Москва : Статут, 2017. – 431 с.

References

1. Sukhanov E.A. (ed.). Russian Civil Law. Obligation Law. 2nd ed. Moscow, Statut Publ., 2011. Vol. II. 956 p.
2. Braginsky M.I., Vitryansky V.V. Contract Law. Book One: General Provisions. Moscow, Statut Publ., 2011. 847 p.
3. Vitryansky V.V. Reform of the Russian Civil Legislation: Interim Results. Moscow, Statut Publ., 2017. 431 p.

Информация об авторе

Федулин Елисей Андреевич –
главный специалист отдела
обеспечения производства

Information about the Author

Fedulin Elisey Andreevich –
*Chief Specialist of Production Support
Department*

Статья поступила в редакцию 09.02.2023; одобрена после рецензирования 09.03.2023; принята к публикации 10.03.2023.

The article was submitted 09.02.2023; approved after reviewing 09.03.2023; accepted for publication 10.03.2023.