
УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

CRIMINAL PROCEEDING

Научная статья

УДК 344.322

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.17.5

Васильев Александр Викторович^{1, 2, 3}, Тулупова Елена Олеговна^{1, 4}

¹Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия

²Уфимский государственный нефтяной технический университет, Уфа, Россия

³vasiliyev75@rambler.ru

⁴lena118@yandex.ru

ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО: ИСТОРИЯ ОДНОГО ПРОЦЕССА

Аннотация. В статье на примере одного конкретного судебного процесса Российской империи начала XIX в. – дела генерала Пржибышевского – рассматриваются проблемы реализации права на справедливое судебное разбирательство. Выявлены причины, по которым судебный процесс и его итоги были преданы забвению. Дана краткая биографическая справка о фигуранте процесса. Изложена фабула дела и ключевые обстоятельства сражения под Аустерлицем 1805 г. Отмечено место Генерал-аудиториата как военно-судебного органа в системе высших органов власти и управления Российской империи и роль его руководителя – князя Салагова. Сделан вывод о том, что судебный процесс Генерал-аудиториата над генералом Пржибышевским является для России случаем атипичного правосудия.

Ключевые слова: право на правосудие, суд, процесс, дело генерала Пржибышевского, Генерал-аудиториат, Государственный совет, авторитаризм, произвол

Для цитирования: Васильев А.В. Право на справедливое судебное разбирательство: история одного процесса / А.В. Васильев, Е.О. Тулупова. – 10.33184/vest-law-bsu-2023.17.5 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2023. – № 1. – С. 41–49.

Vasiliev Alexander Viktorovich^{1, 2, 3}, Tulupova Elena Olegovna^{1, 4}

¹Ufa University of Science and Technologies, Ufa, Russia

²Ufa State Petroleum Technological University, Ufa, Russia

³vasiliyev75@rambler.ru

⁴lena118@yandex.ru

RIGHT TO A FAIR TRIAL: HISTORY OF ONE PROCEEDING

Abstract. In the article on the example of one trial of the Russian Empire at the beginning of the 19th century – the case of General Przhibyshevsky – the problems of realizing the right to a fair proceeding are considered. The reasons why the trial and its results were forgotten have been identified. Brief biographical information about the person involved in the process is given. The plot of the case and the key circumstances of the battle of Austerlitz in 1805 are described. The place of the Auditor General as a military judicial body in the system of the supreme authorities and administration of the Russian Empire and the role of its leader, Prince Salagov, are noted. The course and results of the trial are briefly consecrated. It is concluded that the trial of General Przybyshevsky by the Auditor General is a case of typical justice for Russia.

Keywords: right to justice, court, process, case of General Przhibyshevsky, Auditor General, State Council, authoritarianism, arbitrariness

For citation: Vasiliev A.V., Tulupova E.O. Right to a Fair Trial: History of One Proceeding. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2023, no. 1, 41–49 pp. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.17.5.

Актуальность и злободневность темы настоящей статьи, полагаем, очевидна и не вызывает сомнений. Действительно, сейчас, в условиях проведения Вооруженными Силами РФ специальной военной операции, проблемы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина, в том числе такого фундаментального, как право на справедливое судебное разбирательство, чрезвычайно обострились.

Ярким примером является скандальное судебное преследование нашего земляка – музыканта и поэта Ю. Шевчука. Напомним, 19 декабря 2022 г. Верховный Суд Республики Башкортостан рассмотрел жалобу Ю. Шевчука на решение Советского районного суда по делу о дискредитации Вооруженных Сил РФ. 16 августа 2022 г. по решению судьи Ю. Егоровой

музыкант был признан виновным в дискредитации российской армии (ч. 1 ст. 20.3.3 КоАП РФ) и оштрафован на 50 тыс. руб.¹

Другой показательный пример – дело уфимского адвоката и правозащитника С. Макаренко. 15 августа 2022 г. Верховный Суд республики оставил в силе штраф в 40 тыс. руб. Напомним, что Кировским районным судом г. Уфы С. Макаренко был признан виновным в дискредитации Вооруженных Сил РФ².

Мы вовсе не ставим своей целью анализ судебной практики по ст. 20.3.3 КоАП РФ или исследование конституционности и правомерности появления такой новеллы нашего законодательства. Это тема будущих работ. Наше исследование посвящено другой истории.

Представляется очень интересным и поучительным обратиться к истории становления и развития государственно-правовых институтов нашего общества, показать на довольно характерном, но малоизвестном примере конкретного судебного разбирательства, как в России начала XIX в. осуществлялось справедливое и беспристрастное правосудие. Удивляет и потрясает то, что право на справедливое судебное разбирательство могло реализоваться даже в условиях самодержавия и абсолютизма, полного отторжения принципа разделения властей и отсутствия какой-либо системы сдержек и противовесов, перманентных войн, которые вела Империя. Речь идет о деле генерала Пржибышевского 1808–1810 гг. Обстоятельства его, в силу разных причин, не получили широкой огласки и освещения ни в императорской, ни в советской и постсоветской России.

Среди таких причин можно отметить следующие:

- масштабные события Отечественной войны 1812 г. заслонили и оттенили практически все громкие дела предшествующих наполеоновскому вторжению лет;

- сам ход и результат судебного процесса над генералом Пржибышевским категорически не устраивал властвующую элиту во главе с императором Александром I, поэтому о процессе решили забыть;

- личность генерала Пржибышевского не была яркой и заметной. Он не принадлежал к родовитой аристократии, не имел высоких покровителей, картинно не блистал мужеством и героизмом на полях сражений, не писал победных реляций;

¹ «Я никого не дискредитировал. Я уважаю наши вооруженные силы. Я был в пяти горячих точках». Как судили Юрия Шевчука [Электронный ресурс]. URL: <https://ngs.ru/text/incidents/2022/08/16/71575499/> (дата обращения: 07.12.2022).

² Суд в Уфе оправдал адвоката Сергея Макаренко [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5258175> (дата обращения: 07.12.2022).

– в советской историографии дело генерала Пржибышевского тоже осталось в тени. Главным виновником поражения при Аустерлице 1805 г. называли императора Александра I и составителя плана сражения австрийского генерала Вейротена.

Прежде чем изложить фабулу дела, несколько слов посвятим самому фигуранту процесса – Игнатию Яковлевичу Пржибышевскому. Известно, что он происходил из польского шляхетского рода, служил в польской армии, а после второго раздела Польши, как и многие его земляки, присягнул российской императрице и 6 мая 1793 г. указом Военной коллегии был утвержден в чине полковника российской императорской армии¹.

Пржибышевский звезд с неба не хватал, но карьера шла поступательно, и в 1799 г. в возрасте 44 лет он был произведен в чин генерал-лейтенанта и назначен командовать отрядом из четырех полков в корпусе генерала Римского-Корсакова в Швейцарии. В крайне неудачном сражении при Цюрихе его отряд прикрывал отступление армии и обоза, но был опрокинут французами. Причем было потеряно знамя Курского мушкетерского полка, шефом которого был Пржибышевский [1, с. 786–787].

Катастрофа не сильно ударила по карьере генерала Пржибышевского, и в кампанию 1805 г. третьей антифранцузской коалиции он получает под команду более крупный отряд из 18 батальонов, 30 орудий, 8000 человек [2, с. 636]. Известно, что от Ольмюца до сражения при Аустерлице при этой колонне находился сам император Александр I. Возможно, уже тогда между императором и генералом пробежала черная кошка, что и привело к дальнейшему преследованию.

Итак, фабула дела. В известном как «битва трех императоров» сражении при Аустерлице 2 декабря 1805 г. российский генерал-лейтенант И.Я. Пржибышевский командовал 3-й колонной. Согласно диспозиции колонна Пржибышевского совместно со 2-й колонной генерала Ланжерона атаковала и после ожесточенного и упорного боя захватила селение Сокольниц и Замок (большую усадьбу) к 10 часам утра [2, с. 466].

Но этот частный успех не сказался на общих результатах битвы. Центр русской армии был разбит, и союзные войска разрезаны надвое. В то время как Наполеон громил центр и оттеснял правый фланг, левое крыло союзников оставалось неподвижно. В 13.30 французские дивизии Сент-Иллера и Фриана предприняли энергичное наступление на Сокольниц [2, с. 495]. В результате колонна Пржибышевского оказалась скованна боем и не могла

¹ Пржибышевский, Игнатий Яковлевич [Электронный ресурс]. URL: <https://impereur.blogspot.com/2015/01/1755-1810.html> (дата обращения: 07.12.2022).

оторваться от наседавших французов. Стала вполне реальной угроза полного окружения и уничтожения.

Управление боем было потеряно. Генерал принял решение прорываться на север к селению Кобельниц, надеясь там застать союзные войска. Из окружения с генералом Пржибышевским вырвалось около 3 тыс. человек, но их судьба была предрешена – они шли прямо на центр французской армии. Физические и, главное, моральные силы русских воинов были истощены. Разгром завершили французские гусары 8-го полка – они с марша врубались в деморализованную толпу [2, с. 500].

Потери колонны Пржибышевского были огромны. Только убитыми и пленными отряд потерял 5280 из 8000 человек [1, с. 786–787]. Сам генерал-лейтенант И.Я. Пржибышевский и все его офицеры, командовавшие подразделениями колонны, сдались в плен. Были потеряны все артиллерийские орудия и большая часть знамен. Думаем, здесь важно отметить, что отчаянное и безнадежное сопротивление войск Пржибышевского несколько облегчило отступление двух других колонн левого фланга союзной армии.

После заключения Тильзитского мира в 1807 г. И.Я. Пржибышевский вернулся в Россию вместе с другими пленными офицерами. Но на родине его ждал страшный удар. Именно его и только его император Александр Павлович предназначил на постыдную роль главного виновника поражения при Аустерлице. Измученному генералу Пржибышевскому было предъявлено обвинение «в сдаче в плен в начале боя со вверенными ему войсками» [1, с. 786–787].

Обвинение было очень серьезным. По действующему российскому законодательству к генералу Пржибышевскому могли применить суровые положения Артикула воинского 1715 г. Так, артикул 117 гласит: «Есть ли полк, или рота дерзнут без ведома и указу его величества, или его фелтмаршала, с неприятелем в трактат или капитуляцию вступить, тогда надлежит начальных, которые в том виновны, чести, пожитков и живота лишить, а из рядовых всегда десятого по жеребью повесить, протчих же жестоко шпицрутенами наказать, и вне обоза поставить, пока они от того порока очистятся, и своими храбрыми действиями заслужат, кто же из оных доказать может, что он в том непричастен есть, но в том прекословил, оный имеет для невинности своей освобожден быть, и при случае повышения себе ожидать. А ежели преступителей получить не можно, то с оными тако как с дезертирами поступлено, и оных пожитки забраны быть имеют»¹.

Дело Пржибышевского поступило на рассмотрение в Генерал-аудиториат. Это был относительно молодой военно-судебной орган в систе-

¹ Артикул воинский [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2008/> (дата обращения: 07.12.2022).

ме органов власти и управления российского государства. Император Павел I провозгласил курс на улучшение военного судопроизводства и укрепление правосудия в стране в целом. С этой целью в 1797 г. был создан Генерал-аудиториат, заменивший аудиторскую экспедицию Военной коллегии. Тут необходимо напомнить, что чины генерал-аудитор-лейтенанта и генерал-аудитора были учреждены еще Петром Великим в 1711 г.

С 1805 г. Генерал-аудиториат приобрел в системе органов власти самостоятельный статус государственной коллегии, подчиненной только императору и Сенату. Полномочия были даны обширные: для ревизии и окончательного суждения по делам всех военнослужащих в армии и флоте [3]. В 1805 г. Генерал-аудиториат возглавил князь С.И. Салагов.

Несколько слов об этом, несомненно, достойным и уважаемом человеке. Князь Семен Иванович Салагов происходил из древнего грузинского княжеского рода Сологашвили¹. За его плечами был значительный боевой опыт участия в походах и сражениях и опыт административной и даже разведывательной деятельности. Князь несколько раз оказывался в опале у импульсивного императора Павла, но честность и неподкупность, справедливость и авторитет всякий раз возвращали ему утраченные позиции. Единственный, но существенный недостаток – у князя не было юридического образования.

В собрании Государственного музея-заповедника «Павловск» хранится миниатюра на слоновой кости неизвестного автора, на которой князь Салагов изображен в общегенеральском парадном мундире с орденами. После упразднения Генерал-аудиториата 28 февраля 1812 г. князь до конца своей жизни был определен неперменным членом Совета военного министра. В 1812 г. Салагов избран председателем устроительного комитета Санкт-Петербургского ополчения².

Конечно, человек с такой репутацией и обостренным чувством чести и достоинства не мог быть просто инструментом мести и гнева императора. Князь Салагов и его сотрудники ответственно и скрупулезно принялись изучать обстоятельства дела Пржибышевского. Прежде всего, были запрошены официальные документы – рапорты и реляции командиров частей и под-

¹ Салагов, Семен Иванович [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B2,%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D1%91%D0%BD_%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87 (дата обращения: 07.12.2022).

² Приходько М.А. Генерал-аудиториат и государственная система Российской империи в начале XIX века. (Историко-правовой аспект) [Электронный ресурс]. URL: http://www.rusnauka.com/6_PNI_2012/Pravo/1_101930.doc.htm (дата обращения: 07.12.2022).

разделений российской императорской армии, участвовавших в сражении при Аустерлице. Сопоставляя и сравнивая подчас противоречащие документы, перепроверяя информацию, судьи по кусочкам собирали факты, по часам восстановили хронологию событий того несчастного дня.

Так же внимательно отнеслись судьи к показаниям самого обвиняемого – генерала Пржибышевского. Он активно сотрудничал со следствием, неоднократно допрашивался. Генерал был нравственно и физически надломлен, здоровье его сильно подорвано, но он нашел в себе силы продолжать борьбу за честное имя. Во время судебного разбирательства неизбежно всплывали факты о роли и участии в руководстве сражением всех военачальников союзной армии, зримо обозначились контуры истинных виновников поражения.

Результат долгого судебного разбирательства поверг в шок властвующую элиту страны. Генерал-лейтенант И.Я. Пржибышевский был полностью оправдан Генерал-аудитором, не нашедшем в его действиях никакой вины. В суде было установлено, что обвинение в «сдаче в плен в начале боя со вверенными ему войсками» не соответствует действительности. Генерал и вверенные ему войска дрались храбро и самоотверженно, пленение разбитых частей 3-й колонны произошло после 15.30, когда исход битвы был предрешен. Большинство свидетелей единогласно утверждали то, что позднее в своих мемуарах точно и емко отметит генерал граф Ланжерон: «Пржибышевский не был выдающимся генералом, он не имел широкого взгляда, но был храбрым воином и честным человеком»¹.

Казалось, справедливость восторжествовала: генерал-лейтенант Пржибышевский оправдан. Его честное имя отмыто, боевая репутация восстановлена. Вскоре можно было ожидать и реабилитацию в глазах высшего света. Право на справедливое судебное разбирательство восторжествовало. Но совсем иначе решил император Александр I. Он воспользовался своим правом и не утвердил оправдательный приговор. Дело Пржибышевского волевым решением главы государства передали на рассмотрение в недавно созданный Государственный совет. 31 октября 1810 г. Военный и Гражданский департаменты, руководимые ближайшими сподвижниками Александра I графом А.А. Аракчеевым и светлейшим князем П.В. Лопухиным признали Пржибышевского виновным «в упущении исполнения данной ему диспозиции» и приговорили генерала к разжалованию в рядовые сроком на месяц и последующему отставлению от службы [1, с. 786–787]. Приговор был быстро утвержден Высочайшим указом от 25 ноября 1810 г.

¹ Цит. по: Пржибышевский, Игнатий Яковлевич [Электронный ресурс]. URL: <https://impereur.blogspot.com/2015/01/1755-1810.html> (дата обращения: 07.12.2022).

Приговор добил И.Я. Пржибышевского. Он умер в том же 1810 г. в возрасте 55 лет. Обстоятельства его личной трагедии поспешили предать забвению.

Итак, подводя итоги, можно утверждать, что судебный процесс Генерал-аудиториата над генералом Пржибышевским является для России случаем атипичного правосудия. Дело генерала Пржибышевского убедительно показало, что система абсолютизма, чрезмерная концентрация власти в одних руках сама по себе противоположна идее правового государства, государства, где власть подчинена праву. Как бы ни были справедливы, порядочны и честны отдельные судьи, реализовать в полной мере право на справедливое судебное разбирательство в таком обществе невозможно.

Список источников

1. Артамонов Н.Н. Пржибышевский, Игнатий Яковлевич // Русский биографический словарь : в 25 т. / Н.Н. Артамонов ; под наблюдением председателя Императорского Русского Исторического Общества А.А. Половцева. – Санкт-Петербург, 1905. – Т. 14. – С. 786–787. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A0%D0%91%D0%A1/%D0%92%D0%A2/%D0%9F%D1%80%D0%B6%D0%B8%D0%B1%D1%8B%D1%88%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%98%D0%B3%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B9_%D0%AF%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87.

2. Соколов О.В. Битва трех императоров. Наполеон, Россия и Европа. 1799–805 / О.В. Соколов. – Санкт-Петербург : Питер, 2019. – 656 с.

3. Григорьев О.В. Генерал-аудиторы в судебной системе российской империи в XIX в. / О.В. Григорьев // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2014. – № 2. – С. 246–248. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/general-auditory-v-sudebnoy-sisteme-rossiyskoy-imperii-v-xix>.

References

1. Artamonov N.N. Przhibyshevsky, Ignatij Yakovlevich. In Polovtsev A.A. (ed.). Russian Biographical Dictionary. Saint Petersburg, 1905. Vol. 14, pp. 786–787. Available at: https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A0%D0%91%D0%A1/%D0%92%D0%A2/%D0%9F%D1%80%D0%B6%D0%B8%D0%B1%D1%8B%D1%88%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%98%D0%B3%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B9_%D0%AF%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87.

2. Sokolov O.V. Battle of the Three Emperors. Napoleon, Russia and Europe. 1799–805. Saint Petersburg, Piter Publ, 2019. 656 p.

3. Grigoryev O.V. General Auditors in Judicial System Russian Empire in XIX c. *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki = Scientific Notes of Orel State University. Series: Science of Law*, 2014, no. 2, pp. 246–248. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/general-auditory-v-sudebnoy-sisteme-rossiyskoy-imperii-v-xix>.

Информация об авторах

Information about the Authors

Васильев Александр Викторович – кандидат политических наук, доцент кафедры теории государства и права Института права; доцент кафедры социальных и политических коммуникаций;

Vasiliev Alexander Viktorovich – Candidate of Sciences (Politics), Assistant Professor of the Chair of Theory of State and Law, Assistant Professor of the Chair of Social and Political Communications;

Тулупова Елена Олеговна – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права Института права

Tulupova Elena Olegovna – Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Chair of Theory of State and Law, Institute of Law

Статья поступила в редакцию 24.12.2022; одобрена после рецензирования 20.01.2023; принята к публикации 23.01.2023.

The article was submitted 24.12.2022; approved after reviewing 20.01.2023; accepted for publication 23.01.2023.