
УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

CRIMINAL PROCEEDING

Научная статья

УДК 343.1

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.18.6

Абдуллина Диана Ринатовна

Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия,

Abdullina-dr@mail.ru

ОБЪЕКТЫ КАССАЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ

Аннотация. Цель настоящей статьи – определение сущности объектов кассационного обжалования, их отличия от объектов апелляционного обжалования и надзорного производства в результате изучения уголовно-процессуального законодательства и научной доктрины. В ходе проведенного анализа объектов кассационного обжалования и их сопоставления с объектами апелляционного и надзорного производства автор пришел к выводам, что содержание таких объектов складывается из материального и процессуального элементов, при этом объекты кассации отличаются от объектов апелляционного обжалования материальным и процессуальным элементом, а от объектов надзорного производства – только процессуальным. После реформирования уголовно-процессуального законодательства в 2018 г. содержание и объекты кассационного обжалования претерпели существенные изменения. Если ранее в кассационной инстанции рассматривались жалобы на не вступившие в законную силу судебные акты, а вступившие в законную силу пересматривались исключительно в порядке надзора, то теперь в кассационной инстанции рассматриваются жалобы на постановления, определения и приговоры, вступившие в законную силу. Столь кардинальные изменения уголовно-процессуального законодательства требуют анализа посредством теоретического изучения основных аспектов кассационного обжалования, в том числе его объектов.

Ключевые слова: кассационное обжалование, объекты кассационного обжалования, постановление суда, определение суда, решение суда

Для цитирования: Абдуллина Д.Р. Объекты кассационного обжалования / Д.Р. Абдуллина. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.18.6 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2023. – № 2. – С. 55–60.

Original article

Abdullina Diana Rinatovna

Ufa University of Science and Technologies, Ufa, Russia,
Abdullina-dr@mail.ru

OBJECTS OF CASSATION APPEAL

Abstract. The purpose of this article is to determine the essence of objects of cassation appeal, their difference from objects of appeal and supervisory proceedings as a result of the study of criminal procedure law and scientific doctrine. During the analysis of the objects of cassation appeal and their comparison with the objects of appeal and supervisory proceedings, the author concludes that the content of such objects consists of substantive and procedural elements, at the same time, the objects of cassation differ from the objects of appeal by the substantive and procedural element, and from the objects of supervisory proceedings only by the procedural element. Since the reform of the criminal procedure law in 2018, the content and objects of cassation appeal have undergone significant changes. If earlier the cassation instance considered appeals against judicial acts that did not come into force, and those that came into force were reviewed only in the order of supervision, now the cassation instance considers appeals against decisions, rulings and sentences that came into force. Such drastic changes in criminal procedure law require analysis by means of a theoretical study of the main aspects of cassation appeal, including its objects.

Keywords: cassation appeal, objects of cassation appeal, court ruling, court order, court decision

For citation: Abdullina D.R. Objects of Cassation Appeal. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2023, no. 2, pp. 55–60. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.18.6.

Судебные решения, как окончательное, в виде приговора, так и промежуточные – постановления и определения, направлены в конечном итоге на установление истины по делу. Посредством приговора уголовное дело

разрешается по существу, постановления и определения суда решают локальные вопросы, возникающие в ходе судебного разбирательства. При этом решение суда первой инстанции никогда не бывает окончательным. Законодательство предусматривает возможность его обжалования в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Тем самым максимально полно обеспечивается реализация закрепленного в отечественной Конституции права граждан на доступ к правосудию.

Представляется очевидным, что отсутствие института обжалования судебного решения поставит заинтересованных участников процесса в прямую зависимость от компетентности и добросовестности конкретного судьи, который может совершить ошибку при рассмотрении дела или же намеренно принять незаконное решение в силу тех или иных факторов, в том числе коррупционного характера. В этой связи законодательство предоставляет участникам уголовного процесса право обжаловать судебные решения, притом не только итоговое решение по делу (приговор), но и, что крайне важно, решения промежуточного характера.

Как справедливо отмечает В.А. Смирнова, такие промежуточные решения достаточно часто выносятся в отношении важных вопросов, имеющих значение для дела, и в конечном итоге необоснованный отказ в удовлетворении того или иного ходатайства может обусловить вынесение по делу необоснованного приговора [1, с. 77].

Действительно, если, например, подсудимый заявляет о своем алиби и ходатайствует о вызове и допросе в судебном заседании лиц, которые могут это алиби подтвердить, а суд отказывает в данном ходатайстве, то остается неисследованным важнейшее обстоятельство, связанное с возможным нахождением подсудимого в момент совершения инкриминируемого ему деяния в ином месте. Это в конечном итоге повлияет и на содержание приговора суда.

Таким образом, обжалование промежуточных решений суда, в том числе в кассационном порядке, является не менее значимым, чем обжалование приговоров.

Первой стадией обжалования судебных решений выступает апелляция; после вынесения решения апелляционной инстанции приговор или иное промежуточное решение (кроме случаев их отмены) вступают в законную силу, приговор или иное решение обращаются к исполнению. Вторая стадия обжалования – в кассационном порядке – протекает в период исполнения приговора. Например, если лицо осуждено к наказанию в виде лишения свободы, то после вынесения решения апелляционной инстанцией оно направляется в соответствующее исправительное учреждение. Иными словами, правоограничения, установленные приговором суда первой инстан-

ции, начинают применяться к осужденному. В этом принципиальное отличие кассационного обжалования от апелляционного.

Можно задаться вопросом о том, не следовало ли законодателю придать объектам кассационного обжалования принципиально иное содержание и «отложить» вступление решения суда первой инстанции в законную силу до рассмотрения кассационной жалобы, то есть в качестве объектов кассационного обжалования, как и в рамках апелляционного, рассматривать не вступившие в законную силу акты, а вступившие передать под юрисдикцию исключительно надзорной инстанции, иначе говоря, предусмотреть двухуровневую систему обжалования решений суда первой инстанции до их вступления в законную силу? Это способствовало бы более эффективной проверке законности и обоснованности решений суда первой инстанции еще до применения к осужденному правоограничений.

Однако в данном случае необходимо учитывать интересы и иных участников производства, в первую очередь потерпевшего, который, например, рассчитывает, что осужденный после обращения приговора к исполнению будет возмещать ему причиненный ущерб посредством удержания из заработной платы при работе в исправительной колонии или исправительном центре и т. д.

При этом, как отмечает Р.Р. Хаснутдинов, на практике рассмотрение приговоров суда первой инстанции в кассационном порядке в среднем происходит спустя 4–6 месяцев после вынесения приговора, поскольку предшествующая процедура апелляционного обжалования является достаточно длительной [2, с. 199]. Соответственно, потерпевшему от преступления, помимо времени предварительного расследования и разбирательства в суде первой инстанции, придется дополнительно ожидать еще около полугода, прежде чем приговор суда начнет исполняться.

Таким образом, существующее в законе понимание кассационного обжалования и его объектов представляется единственно правильным.

Объектами кассационного обжалования выступают исключительно вступившие в законную силу решения (приговоры, постановления, определения) суда первой инстанции. Под законной силой судебного решения понимается свойство его обязательности, которое достигается по истечении срока, установленного для апелляционного обжалования в случае отказа сторон от такого обжалования, или же после рассмотрения апелляционной жалобы вышестоящим судом в случае оставления решения без изменения [3, с. 159]. Иначе говоря, под законной силой решения суда следует понимать его особое состояние, характеризующееся наделением решения рядом свойств, в первую очередь свойством обязательности. При этом приобретение судебным решением свойства обязательности вследствие его вступле-

ния в законную силу еще не означает «непогрешимости» этого решения, то есть подразумевается, что решение может быть незаконным и необоснованным, что и может быть установлено уже после его вступления в законную силу в ходе кассационного пересмотра.

Здесь следует обратить внимание на то, что понимание объектов кассационного обжалования – приговоров, постановлений и определений суда, вступивших в законную силу, – является недостаточным, поскольку не позволяет отграничивать их от объектов надзорного производства – в соответствии с ч. 2 ст. 412.1 УПК РФ суд надзорной инстанции проверяет по надзорным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда.

Таким образом, вступившие в законную силу решения суда первой инстанции могут выступать объектом как кассационного, так и надзорного производства.

Соответственно, говоря об объектах кассационного производства, следует понимать под таковыми вступившие в законную силу приговоры, постановления и определения суда первой инстанции, на которые подана кассационная жалоба или представление.

Если же говорить о соотношении объектов кассационного и апелляционного обжалования, то здесь основное отличие связано с характером обжалуемого приговора, постановления или определения суда: при кассационном обжаловании объектом выступает решение, которое обрело законную силу, при апелляционном – не вступившее в законную силу.

Можно сделать вывод, что содержание объекта кассационного обжалования в уголовном процессе характеризуется наличием материального и процессуального элементов:

– материальный элемент объекта кассационного обжалования – постановление, определение или приговор суда первой инстанции, вступившие в законную силу;

– процессуальный элемент объекта кассационного обжалования – направление сторонами кассационной жалобы или кассационного представления на решения суда первой инстанции.

Объекты кассационного обжалования отличаются от объектов апелляционного обжалования и материальным, и процессуальным элементом, от объектов надзорного производства – исключительно процессуальным, материальный объект кассации и надзора совпадает: в обоих случаях это решение суда, вступившее в законную силу.

Список источников

1. Смирнова В.А. Промежуточные судебные решения в уголовном процессе: понятие, значение и порядок обжалования / В.А. Смирнова // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2020. – № 11. – С. 74–78.
2. Хаснутдинов Р.Р. Новый порядок кассационного обжалования в уголовном судопроизводстве / Р.Р. Хаснутдинов, Ю.А. Головачев // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 5. – С. 197–203.
3. Федулова А.А. Приговор, его понятие и сущность как акта правосудия / А.А. Федулова // Актуальные исследования. – 2022. – № 9. – С. 156–161.

References

1. Smirnova V.A. Intermediate Judgments in Criminal Proceedings: the Concept, Meaning and Procedure for Appeal. *Vestnik Barnaul'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2020, no. 11, pp. 74–78. (In Russian).
2. Khasnutdinov R.R., Golovachev Y.A. New Procedure for Implementing the Right of Cassation appeal in Criminal Proceedings. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk = International Journal of the Humanities and Natural Sciences*, 2021, no. 5, pp. 197–203. (In Russian).
3. Fedulova A.A. Sentence, Its Concept and Essence as an Act of Justice. *Aktual'nye issledovaniya = Current Research*, 2022, no. 9, pp. 156–161. (In Russian).

Информация об авторе

Абдуллина Диана Ринатовна – аспирант кафедры уголовного права и процесса Института права

Information about the Author

Abdullina Diana Rinatovna – Postgraduate student of the Chair of Criminal Law and Procedure, Institute of Law

Статья поступила в редакцию 25.04.2023; одобрена после рецензирования 22.05.2023; принята к публикации 24.05.2023.

The article was submitted 25.04.2023; approved after reviewing 22.05.2023; accepted for publication 24.05.2023.