
Научная статья
УДК 343.148
DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.18.7

Смолянинов Вадим Николаевич

Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия,
vadsmolyaninov@yandex.ru

СОБЛЮДЕНИЕ ЗАКОНА ПРИ НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ

Аннотация. В статье рассмотрены основные проблемы соблюдения прав участников уголовного судопроизводства при производстве судебной экспертизы в соответствии со ст. 198 УПК РФ, в том числе на стадии предварительного расследования.

Ключевые слова: экспертиза, суд, закон, доказательство, предварительное расследование

Для цитирования: Смолянинов В.Н. Соблюдение закона при назначении экспертизы / В.Н. Смолянинов. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.18.7 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2023. – № 2. – С. 61–65.

Original article

Smolyaninov Vadim Nikolaevich

Ufa University of Science and Technologies, Ufa, Russia,
vadsmolyaninov@yandex.ru

LAW OBSERVANCE IN COMMISSIONING THE EXPERT EXAMINATION

Abstract. The article considers the main problems of the rights observance of the criminal proceedings' participants during the forensic examination in accordance with the Article. 198 of the Code of Criminal Procedure, including at the stage of preliminary investigation.

Keywords: expert examination, court, law, evidence, preliminary investigation

For citation: Smolyaninov V.N. Law Observance in Commissioning the Expert Examination. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2023, no. 2, pp. 61–65. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.18.7.

В современном уголовном судопроизводстве использование сторонами в процессе доказывания заключений экспертов приобретает ключевое значение. Из перечисленных в уголовно-процессуальном законе (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) видов доказательств экспертиза, проведенная по уголовному делу, при отсутствии существенных противоречий с совокупностью иных доказательств закладывается в качестве фундамента выводов вынесенного итогового решения. Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что доказательства, полученные с его нарушением, являются недопустимыми (ст. 75 УПК РФ).

Согласно приказу Генпрокурора РФ от 17 сентября 2021 г. № 544 прокуроры обязаны обеспечивать качественный и эффективный надзор за исполнением законов органами предварительного следствия независимо от их ведомственной принадлежности путем проверки: соответствия выводов следователя обстоятельствам дела, установленным в ходе расследования, достаточности собранных доказательств, правильности квалификации содеянного, соблюдения норм УПК РФ при производстве следственных и иных процессуальных действий. Также прокуроры должны обращать внимание на соблюдение требований УПК РФ при назначении и производстве судебных исследований и экспертиз; выносить мотивированное постановление о признании доказательств, полученных с нарушением норм УПК РФ, недопустимыми и исключении их из обвинительного заключения. Подобные требования установлены и в приказе Генпрокурора РФ от 19 января 2022 г. № 11.

Однако некоторые нарушения, допущенные органами предварительного расследования при производстве экспертизы, не влекут признания заключений экспертов недопустимым доказательством. Мы полностью поддерживаем мнение Е.В. Елагиной о том, что в случае несвоевременного ознакомления с постановлением о назначении экспертизы (одновременно с ознакомлением с заключением эксперта или при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ) недопустимо указывать в соответствующем протоколе: «с постановлением (заключением) ознакомлен, мои права ничем не нарушены, заявлений и ходатайств нет». Наличие такой ремарки не препятствует заявлению соответствующего ходатайства в суде. При этом следует учитывать, что любое нарушение, допущенное субъектом – инициатором судебной экспертизы, может привести к тому, что экс-

перт не сможет дать заключение, соответствующее требованиям допустимости, относимости, полноты и объективности [1].

Права участников уголовного судопроизводства, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, касаются назначения и производства судебной экспертизы. Их реализация возможна до ее фактического назначения и производства.

Учитывая особую значимость в процессе доказывания заключений экспертов, законодателем участникам уголовного судопроизводства фактически предоставлено две возможности ознакомления с постановлением о назначении экспертизы: при вынесении постановления об этом и при ознакомлении с материалами уголовного дела после окончания предварительного расследования, которое зачастую проводится одновременно с ознакомлением с заключением эксперта, когда производство экспертизы уже фактически завершено.

Несмотря на нарушения сроков ознакомления обвиняемых с постановлением о назначении судебной экспертизы, допущенные при производстве предварительного расследования, суды всех инстанций – первой, апелляционной и кассационной – нередко признают заключения экспертов допустимыми доказательствами. Обосновываются такие выводы следующими аргументами: экспертиза проведена в соответствии с нормами УПК РФ профессиональными экспертами с надлежащей квалификацией; несвоевременное ознакомление с постановлением о назначении экспертизы не оказывает негативного влияния на объективность и обоснованность выводов; не согласная с заключением экспертизы сторона имеет право оспорить ее в суде и ходатайствовать о проведении повторных или дополнительных экспертиз¹. То есть, признавая факт нарушения права обвиняемого на своевременное ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы, правоприменители считают его «несущественным», не влекущим признание заключения эксперта недопустимым доказательством.

Такой подход судов к оценке допущенных органами предварительного расследования нарушений уголовно-процессуального законодательства при назначении экспертизы влияет на ослабление ведомственного контроля и прокурорского надзора по рассматриваемому вопросу и предоставляет возможность стороне обвинения фактически не исполнять требования закона.

Конституционный Суд РФ не согласился с подобным положением и в Определении от 5 февраля 2015 г. № 235-О высказал свою правовую позицию, согласно которой нарушение сроков ознакомления обвиняемых с постановлением о назначении судебной экспертизы лишает их возможности

¹ Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09.12.2021 № 77-6528/2021 [Электронный ресурс] // Офиц. интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.6kas.sudrf.ru> (дата обращения: 25.03.2023).

реализовать свои права, которые вытекают из принципов состязательности и равноправия сторон, а также основополагающих конституционных принципов, касающихся прав граждан. Кроме того, требование ч. 3 ст. 195 УПК РФ касается назначения любых судебных экспертиз, императивно и обязательно для исполнения, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает все правовые механизмы, способствующие реализации данного требования¹. Аналогичной правовой позиции придерживается и Пленум Верховного Суда РФ².

Противоположный подход нижестоящих судов к оценке фактов нарушений органами предварительного расследования прав, предоставленных участникам судопроизводства при назначении судебной экспертизы, оказывается возможным в связи с неопределенностью формулировки ст. 75 УПК РФ, которая не содержит императивного указания на признание заключения эксперта недопустимым доказательством при несоблюдении требований ч. 1 ст. 198 УПК РФ.

В связи с тем, что сторона защиты не имеет возможности самостоятельно проводить экспертизы в процессе собирания доказательств, считаем, что соблюдению прав участников уголовного судопроизводства будет способствовать более строгий регламент назначения и проведения судебных экспертиз при производстве предварительного расследования, а также прямое указание в уголовно-процессуальном законодательстве на признание заключений экспертов недопустимыми доказательствами в случае нарушения установленного порядка их назначения и проведения.

Список источников

1. Елагина Е.В. Анализ и оценка прокурором заключения эксперта : конспект лекции / Е.В. Елагина. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. – 48 с.

¹ По жалобе гражданина Авчинникова Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ 05.02.2015 № 235-О [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70781966/> (дата обращения: 25.03.2023).

² О судебной экспертизе по уголовным делам : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/ (дата обращения: 25.03.2023).

References

1. Elagina E.V. Analysis and Evaluation of the Expert's Opinion by the Prosecutor: Lecture Notes. Saint Petersburg Law Institute (Branch) of General Prosecutor's Office Academy of the Russian Federation Publ., 2017. 48 p.

Информация об авторе

*Смолянинов Вадим Николаевич –
старший преподаватель кафедры
уголовного права и процесса
Института права*

Information about the Author

*Smolyaninov Vadim Nikolaevich –
Senior Instructor of the Chair of
Criminal Law and Procedure,
Institute of Law*

Статья поступила в редакцию 23.04.2023; одобрена после рецензирования 23.05.2023; принята к публикации 24.05.2023.

The article was submitted 23.04.2023; approved after reviewing 23.05.2023; accepted for publication 24.05.2023.