

Научная статья

УДК 343.1

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.28.17

Зимасова Алина Ахатовна

Уфимский университет науки и технологий; Коллегия адвокатов «АртЛекс»,
Уфа, Россия, zimasova.alina@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6042-8971>

**РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ)
И РЕШЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ В ПОРЯДКЕ
СТАТЬИ 125 УПК РФ**

Аннотация. Процедура рассмотрения жалоб на действия и бездействие, решения должностных лиц органов предварительного расследования, дознания и прокуратуры в порядке статьи 125 УПК РФ не лишена проблем. Сложности начинаются с определения предмета и пределов обжалования. Цель настоящей публикации – выявить проблемы, возникающие при принятии и рассмотрении жалоб в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ. Методологическая база представлена общенаучными и частнонаучными методами, особое внимание уделяется формально-логическому и сравнительно-правовому методам. Результаты: автором сделан вывод, что отсутствие четких критериев для определения приемлемости жалобы для ее рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ практически оставляет данный вопрос на усмотрение суда. Противоречивая практика и неоднозначные позиции высших судебных инстанций еще больше усложняют данную судебную процедуру нормами и обязательными для применения положениями.

Ключевые слова: уголовный процесс, судебный контроль, правовые позиции Конституционного Суда РФ, предмет обжалования, фактические участники, предмет жалобы, пределы обжалования

Для цитирования: Зимасова А.А. Рассмотрение жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц в порядке статьи 125 УПК РФ / А.А. Зимасова. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.28.17 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 4. – С. 196–208.

Original article

Zimasova Alina Akhatovna

Ufa University of Science and Technologies; ArtLex Bar Association, Ufa, Russia,
zimasova.alina@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6042-8971>

COMPLAINTS EXAMINATION AGAINST OFFICIALS' ACTIONS (IN ACTIONS) AND DECISIONS IN ACCORDANCE WITH ARTICLE 125 OF THE CRIMINAL PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. The procedure for considering complaints against the officials' actions (inactions) and decisions of preliminary investigation bodies, inquiry bodies, the prosecutor's office under Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation is not without its challenges. These difficulties begin with defining the subject matter and the limits of the appeal. The purpose of the research is to identify problems that arise in the acceptance and examination of complaints in accordance with article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. The methodological basis is presented by general and private scientific methods; special attention is paid to formal logical and comparative legal methods. Results: the author concludes that the lack of clear criteria for determining the admissibility of a complaint for consideration under Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation essentially leaves this matter to the discretion of the court. Inconsistent practices and ambiguous positions of higher judicial authorities further complicate this judicial procedure with norms and mandatory provisions.

Keywords: criminal procedure, judicial control, legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, subject of appeal, partner in fact, subject of complaint, limits of appeal

For citation: Zimasova A. A. Complaints Examination against Officials' Actions (Inactions) and Decisions in accordance with Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2025, no. 4, pp. 196–208 (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.28.17.

Введение. Пленум Верховного Суда РФ четко в самом первом пункте своего постановления № 1 от 10 февраля 2009 г. указал, что рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ происходит в форме осуществления правосудия по правилам состязательного судопроизводства в открытом судебном заседании.

Предмет обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ постоянно расширяется за счет правоприменительной практики и позиций Конструкционного Суда РФ. Законодатель изначально «аморфно» обозначил, что обжалованию подлежат действия, бездействия и решения должностных лиц, органов уголовного преследования, которые могут причинить ущерб конституционным правам и свободам участников процесса или затруднить доступ граждан к правосудию. Субъектами обжалования могут стать любые физические и юридические лица, кроме обладающих властными полномочиями, которые обоснованно считают, что их конституционные права и интересы были затронуты, ограничены такими действиями, решениями, которые и являются предметом обжалования.

Предмет и пределы обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ. Шестой кассационный суд общей юрисдикции признал незаконным отказ суда в принятии к рассмотрению жалобы Б., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на том основании, что заявитель является свидетелем по уголовному делу и не может оспаривать незаконность бездействия руководителя следственного органа, выразившегося в отказе в рассмотрении отвода, заявленного им следователю К. по уголовному делу, возбужденному по ч. 1 ст. 303 УК РФ. Судебная коллегия кассационного суда в своем определении указала, что суд не приняв жалобу и не исследовав обстоятельства, указанные в ней, с участием заинтересованных лиц, фактически принял решение по существу жалобы, определив, что изложенные в ней обстоятельства не нарушили интересы заявителя¹.

Таким образом, иногда чтобы узнать, является ли заявитель жалобы надлежащим лицом для ее подачи, необходимо исследовать обстоятельства, изложенные в жалобе в ходе судебного заседания, и определить наличие причинно-следственной связи между обжалуемыми действиями (бездействиями), решениями и наступившими последствиями в виде нарушения конституционных прав заявителя (если права действительно были нарушены).

С.Б. Россинский в одной из своих научных работ поднимает проблему неопределенности предмета и пределов обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ. Автор верно указывает, что одним из факторов, влияющих на невозможность четкого определения перечня процессуальных действий и решений, которые могли бы стать предметом обжалования, является большое количество существующих видов процессуальных действий и решений, которые могут быть совершены и приняты следователем, дознавателем, прокурором при проверке сообщения о преступлении и при производстве по уголовному делу [1, с. 31].

Правовые позиции Конституционного Суда РФ о предмете обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ. Конституционным Судом РФ было указано, что судебная практика обжалования решений следователя по правилам ст. 125 УПК РФ складывается противоречиво, поэтому порождаемая правоприменительной практикой неопределенность ч. 1 ст. 125 УПК РФ стала предметом рассмотрения в порядке конституционного судопроизводства. Из разъяснений, данных органом конституционного контроля, мы пришли к выводу, что обжалуемое решение может стать предметом судебной проверки до перехода дела на новую стадию – судебного разбирательства, только если несвоевременная проверка может причинить ущерб, возполнить который на судебных стадиях будет невозможно, и (или) данное решение не будет входить в предмет судебного разбирательства при рас-

¹ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 г. по делу № 77-5064/2021 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Шестого кассационного суда общей юрисдикции. URL: <https://6kas.sudrf.ru> (дата обращения: 15.05.2025).

смотре́нии дела судом по существу в последующем, при условии, что решение по жалобе не требует от судьи предрешать вопрос виновности лица².

В других своих постановлениях Конституционный Суд РФ указал, что право на судебную защиту, по общему правилу, может быть реализовано в судебных инстанциях при проверке законности предварительного расследования, но при этом должно быть сохранено право на незамедлительный судебный контроль, если последующее выявление и устранение нарушений не приведет к восстановлению законных прав³.

Судебная практика и разъяснения высших судов страны свидетельствуют о том, что одни и те же решения и действия, в зависимости от обстоятельств их принятия и наступивших последствий, могут входить или не входить в предмет обжалования.

Например, не может быть обжаловано в порядке ст. 125 УПК РФ решение прокурора о возвращении дела следователю для переквалификации и изменения объема обвинения (п. 3.1 ПП ВС РФ №1). Конституционный Суд РФ признал исключительной ситуацию, когда решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю привело к его прекращению, что ограничило право потерпевшего на доступ к правосудию и на судебную проверку законности действий органов уголовного преследования. Следователь в соответствии с постановлением прокурора переквалифицировал действия обвиняемого на преступление, относящееся к категории меньшей тяжести, в связи с чем он был вынужден прекратить уголовное дело за истечением сроков давности. При таких обстоятельствах было признано нарушение права потерпевшего на обжалование, так как прекращение уголовного дела блокирует дальнейшее производство по нему, и вопрос законности решений следователя и прокурора не может стать

² По делу о проверке конституционности части первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Саркисяна : Постановление Конституционного Суда РФ от 20 января 2023 г. № 3-П [Электронный ресурс] // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 15.05.2025).

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Люхина Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 50 и статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2018 г. № 1412-О [Электронный ресурс] // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 15.05.2025); По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» : Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П [Электронный ресурс] // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 05.05.2025).

предметом судебного рассмотрения в дальнейшем⁴. Отметим также, что специальный порядок обжалования, установленный ч. 4 ст. 221 УПК РФ, в данном случае малоэффективен, так как первоначальное решение было принято заместителем прокурора г. Реутов. Судебный контроль в любом случае является более объективным, чем процедура обжалования вышестоящему прокурору, тем более что обжалуемое решение может затрагивать права лица с любым процессуальным статусом и лиц без него.

Рассмотрение судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ как разновидность судебного контроля. По мнению А.М. Ибрагимова прямой судебный контроль за деятельностью органов следствия, дознания и прокуратуры в качестве новой формы обжалования специально был введен для усиления гарантии реализации прав и свобод граждан [2, с. 126].

Р.М. Шагеева придерживается позиции, что право на обжалование судебных и ведомственных решений в досудебном производстве способствует реализации принципа состязательности [3, с. 290].

Подача лицом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ – это уже проявление активности фактического участника производства по уголовному делу, который может и не иметь процессуального статуса, но который отстаивает свои законные интересы, которые гарантированы Конституцией РФ, в выбранном им судебном порядке.

Цель ограничения пределов судебного контроля заключается в том, чтобы не допустить возможность обжалования любых процессуальных действий, не перегрузить судебную систему бессмысленными и преждевременными жалобами, не наделять суд правом на проведение полной проверки законности предварительного расследования до принятия дела к своему производству. Слишком активная роль суда в досудебном производстве приведет к выполнению им несвойственных полномочий стороны обвинения по определению хода предварительного расследования (уголовного преследования), что не позволит судье остаться беспристрастным.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, не могут стать предметом обжалования вопросы, которые подлежат рассмотрению совместно с уголовным делом, например, отказ следователя, дознавателя в проведении следственного действия (п. 3.1 ПП ВС РФ №1). Логично, что отказ в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении процессуального действия не препятствует проведению дальнейшего расследования. Суд не может вмешиваться в деятельность по доказыванию на стадии предварительного расследования, для этого ему необходимо было бы установить относимость докумен-

⁴ По жалобе гражданки Мариной Анны Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 и частью четвертой статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 14 января 2020 г. № 5-О [Электронный ресурс] // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 15.05.2025).

тов и предметов к уголовному делу, о необходимости получения которых заявляет ходатай. Суд в досудебном производстве осуществляет контроль за соблюдением конституционных прав, но не помогает стороне защиты и иным лицам в собирании доказательств.

Лицо, подавшее жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ, не приобретает нового самостоятельного процессуального статуса заявителя; присущие ему конституционные права, о нарушении которых лицо указывает, оцениваются как производные от его процессуального статуса по уголовному делу, если он у него имеется.

Судейское усмотрение и правовые позиции высших судов страны. Проблема заключается в том, что неоднозначность и расплывчатость предмета и пределов обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ требуют от суда проверки приемлемости жалобы в каждом конкретном случае. Поскольку законодатель не в состоянии в силу объективных причин полностью регламентировать процедуру судебного контроля, то многие аспекты остаются на усмотрение суда. Судебная практика, доходящая до Конституционного Суда РФ, свидетельствует о том, что расширенные пределы судебного усмотрения усиливают проблему правовой неопределенности, когда заявитель жалобы первоначально должен доказать суду, что он имеет право на судебную защиту путем реализации своего права на подачу данной жалобы, а суд обязан рассмотреть ее по существу. Особенно это актуально, когда обжалуется действие, решение должностного лица, по которым не сформирована единая судебная практика, допустимость их обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ прямо не предусмотрена в ПП ВС РФ №1. Отсутствие правовой определенности нарушает права заявителей и заинтересованных лиц – «потенциальных заявителей», которые не согласны с действиями следователя, дознавателя, прокурора и считают, что их конституционно значимые права были нарушены, но не понимают, к каким механизмам ведомственной, прокурорской, судебной проверки в их случае допустимо обратиться.

В данном контексте справедливо замечание А.А. Тарасова и И.А. Гизатуллина, что «в настоящее время правоинтерпретационная деятельность Конституционного и Верховного судов РФ выходит за пределы решения собственной задачи по формированию единообразной судебной практики, посягая при этом на процессуальную независимость судей в тех случаях, когда в праворазъяснительных актах содержатся положения, не соответствующие буквальному тексту уголовного или уголовно-процессуального закона, но обязательные для учета при принятии решения» [4, с. 178]. Согласны в данном случае, что негативно сказывается на правоприменительной практике, когда суды при принятии своих решений напрямую руководствуются отдельными позициями, содержащимися в решениях Конституционного Суда РФ, без учета конкретных обстоятельств рассматриваемых ими материалов (дела) и без сопоставлений их с теми обстоятельствами, которые указаны в решении органа конституционного контроля. Контекст имеет решающее значение.

Нельзя рассчитывать на то, что только благодаря позициям высших судов РФ спустя время будет сформирована единообразная судебная практика по вопросам осуществления судебно-контрольных процедур в порядке ст. 125 УПК РФ. Намного быстрее и эффективнее определить четкие законодательные критерии, в соответствии с которыми при изучении конкретных обстоятельств, изложенных в жалобе, суд сможет определить допустимость ее рассмотрения по существу, а следовательно, и участникам процесса будет понятно, в каких случаях они могут рассчитывать на рассмотрение жалобы.

Процедура рассмотрение жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц в порядке статей 125 УПК РФ. Э.Р. Миргородская полагает, что заявитель имеет право, но не обязан доказывать содержание своей жалобы, он несет «бремя утверждения», так как доводы сами по себе не имеют силы доказательств [5, с. 44–45]. Действительно заявитель заинтересован в том, чтобы его жалоба была принята и по ней было вынесено решение об ее удовлетворении. Аргументы являются содержанием жалобы, в пределах которой и проводится проверка действий, бездействий органов уголовного преследования. В отличие от пересмотров итогового решения в апелляционном, кассационном и надзорном порядках, когда суд не связан доводами жалобы и проверяет уголовное дело полностью, по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ суд не может сам по своей инициативе истребовать материалы уголовного дела в полном объеме для изучения и дачи правовой оценки всей обвинительной деятельности и (или) иной деятельности, ограничивающей конституционные права лиц.

Должностное лицо, действия и решения которого оспариваются, может быть вызвано в судебное заседание по усмотрению суда для личного участия в рассмотрении жалобы (абз. 5 п. 10 ПП ВС РФ №1). В таком случае или если должностное лицо по собственной инициативе участвует в рассмотрении жалобы в судебном заседании, оно должно обосновать законность и обоснованность своих действий. Также ему могут быть заданы вопросы для выяснения обстоятельств принятия им оспариваемого решения и (или) совершения оспариваемого действия.

А.А. Максуров считает, что при рассмотрении вопроса о соблюдении процедуры производства следственного действия суды должны вызвать и понятых, указанных в протоколе. По мнению А.А. Максурова, опрос понятых должен производиться непосредственно в суде, а не когда сам следователь, действия которого обжалуются, допрашивает понятых в качестве свидетелей и приобщает копии протоколов допросов к судебному делу [6, с. 63].

В.Н. Григорьев, О.А. Зайцев, О.А. Максимов считают, что «именно ограничение обвинительной власти с целью обеспечения защиты прав и свобод человека является единственным назначением современного уголовного процесса». По их мнению, «уголовный процесс как инструмент исполнения государством обязанности по защите прав и свобод личности накладывает на правоохранительные органы дополнительные обязанности, ограничения, ставя дополнительные вопросы, обязательные к разрешению» [7, с. 13]. Одной из таких обязанностей является доказывание законности обжалуемого действия.

Мы не согласны с позицией Э.Р. Миргородской, что «суд не связан доводами жалобы и вправе проверить материалы доследственной проверки в полном объеме» [8, с. 38]. Судья может истребовать материалы только в ограниченном количестве и лишь те, которые послужили основанием для принятия оспариваемого действия, решения, и которые необходимы для проверки содержания жалобы (абз. 2 п. 12 ПП ВС РФ №1). Действительно, судом могут быть выявлены нарушения, которые не были прямо указаны в жалобе, на которые суд не может не обратить внимания, но изучать полностью материалы дела он не вправе по следующим причинам.

Во-первых, нарушается тайна следствия, так как жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ подается до окончания предварительного расследования, поэтому материалы дела могут содержать различный объем доказательств по делу, которые должны быть предоставлены на ознакомление не только суду, но и всем лицам, принимающим участие в производстве по жалобе.

Истребование судом материалов проверки в полном объеме возможно только при обжаловании отказа в возбуждении уголовного дела. Лицо, по заявлению которого производилась проверка сообщения о преступлении, и лицо, в отношении которого она производилась, в любом случае имеют право на ознакомление с материалами такой проверки, проведенной в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ.

А.В. Полякова предлагает в целях обеспечения тайны следствия и безопасности участников, «не ограничивая объем представляемых суду материалов, ограничить возможность участников процесса с ними ознакомиться, в том числе путем помещения ряда материалов в отдельный конверт, с содержанием которого может ознакомиться только судья, рассматривающий ходатайство» [9, с. 142, 145]. Предложение является спорным, особенно сомнительно выглядит ситуация, когда в конверт потребуется запечатывать несколько томов уголовного дела, которые были сформированы лицом, производящим расследование, к моменту рассмотрения жалобы. Аналогичной позиции придерживаются А.А. Давлетов и Н.В. Азарёнок, которые предлагают разделить материалы, предоставляемые следователем на две группы: открытого доступа и закрытого [10, с. 145].

Во-вторых, суд в состязательной процедуре не может самостоятельно изучить материалы всего уголовного дела и вынести решение без учета мнения сторон по исследованным вне гласного порядка материалам, когда кроме следователя и судьи никто не знает, что подлежало изучению и соответственно легло в основу судебного решения. Обратим внимание, что в таком случае затягиваются сроки, так как суд должен будет изучить все уголовное дело целиком, а следователь не сможет продолжать в этот период следствия без материалов дела. Изучая полный объем материалов по делу, суд признает законным всю обвинительную деятельность, если не выявит нарушений и не укажет на них, то есть суд не сможет в таком случае избежать преждевременной оценки доказательств, собранных по делу.

Таким образом, суды могут признавать действия незаконными, если следователь, дознаватель сами не обосновали их правомерность. Если должност-

ное лицо будет понимать, что есть угроза признания его действий недопустимыми, то он сам будет заинтересован в обосновании перед судом их законности и предоставлении соответствующих материалов.

Вопросы инстанционности и проблема конкуренции судебных решений при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Сроки судебного обжалования в порядке ст. 125 строго определены в УПК РФ, при этом достаточно распространена ситуация, когда рассмотрение жалоб в нескольких инстанциях значительно затягивается, что затягивает и движение уголовного дела в целом. Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при продолжительном рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ не предусмотрена. Параллельное рассмотрение жалобы в самостоятельной судебной процедуре и рассмотрение уголовного дела по существу, по которому и оспаривается действие должностного лица, означало бы не только подмену пределов компетенции судов, осуществляющих судебный контроль и разрешение дела по существу, но и нарушение инстанционности, когда жалоба, а с ней и отдельные обстоятельства дела являются предметом рассмотрения вышестоящей инстанции, а само уголовное дело – предметом рассмотрения суда первой инстанции⁵. Допустимость параллельного разбирательства привела бы к рассогласованности судебных решений, например, когда следственное действие было обжаловано и признано незаконным вышестоящими судами, а нижестоящий суд в это же время вынес приговор, основанный на полученных в результате данного следственного действия доказательствах.

Исключением является допустимость самостоятельной проверки в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб, связанных с обстоятельствами, указывающими на наличие признаков преступления, совершенного участником производства по уголовному делу. Признание в последующем подозрения на совершенное преступление против правосудия обоснованным и вынесение приговора, вступление его в силу станет основанием для пересмотра ранее вынесенного приговора ввиду вновь открывшихся обстоятельств⁶.

Обжалование промежуточных решений, принятых в порядке ст. 125 УПК РФ, не является редкостью. Поэтому апелляционные и кассационные суды не могут без итогового решения по делу давать правовую оценку действиям

⁵ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фадеева Геннадия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 1415-О [Электронный ресурс] // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 15.05.2025).

⁶ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернышева Андрея Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 2018 г. № 2212-О [Электронный ресурс] // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 15.05.2025).

участников, как стороны обвинения, так и стороны защиты, и иных лиц (если это не является предметом жалобы), собирать и исследовать материалы, которые устанавливают обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, предвешая тем самым вывод суда первой инстанции по отдельным обстоятельствам уголовного дела. Если суды дадут оценку достаточности и достоверности доказательств и признают фактические обстоятельства дела, то суд первой инстанции, зная, что принятое им итоговое решение по существу дела будет предметом апелляционного и (или) кассационного пересмотра в тех же судах, будет руководствоваться данными судебными решениями, и установленные в них обстоятельства будут иметь для суда квазипреюдициальное значение.

С.С. Лукьянов считает, что из системного толкования закона следует, что суд может на предварительном слушании рассмотреть жалобы, поданные в порядке ст.125 УПК РФ, производство по которым прекращено в связи с направлением уголовного дела в суд (такие постановления выносятся на практике) [11, с. 76]. Если лицом уже была подана жалоба в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, но в это время следователь успел окончить предварительное расследование и направляет дело в суд, то по действующему законодательству жалобу не рассматривают, так как дело уже переходит в производство суда вместе со всеми материалами дела. Проблема в том, что решение вопроса по жалобе может иметь срочный характер, но в связи с длительностью рассмотрения вместе со всем делом по существу, ее рассмотрение откладывается на значительное время.

Заключение.

1. Правовая определенность тесно связана с принципами независимости судей и состязательности сторон. Отсутствие четких критериев для определения приемлемости жалобы для ее рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ практически оставляет данный вопрос на усмотрение суда; противоречивая практика и неоднозначные позиции Высших судебных инстанций еще больше нагромождают данную судебную процедуру нормами и обязательными для применения положениями.

Разъяснения органа конституционного контроля целенаправленно ограничивают пределы судебного разбирательства в порядке ст. 125 УПК РФ, чтобы судья не вышел за пределы выполняемой им функции и не начал оценивать допустимость уголовного преследования, достоверность собранных по делу доказательств и иным образом не ограничил предстоящую познавательную деятельность суда при рассмотрении всего уголовного дела по существу (дав заранее свою оценку обстоятельствам). Такая предосторожность предусмотрена на случай, если дело будет передано в производство суда, и предметом судебного разбирательства станет вопрос виновности конкретного человека.

2. Вопрос допустимости параллельного рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ и самого дела по существу имеет неоднозначный ответ. С одной стороны, предмет и пределы судебных разбирательств различны, заявитель жалобы может не быть участником уголовного процесса и не привлекаться к

участию в судебном разбирательстве уголовного дела по существу. В таких случаях предусмотрена возможность самостоятельного обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ вне зависимости от движения основного уголовного дела.

С другой стороны, обстоятельства дела едины, и жалоба в любом случае является производной от основного уголовного дела, при рассмотрении вопроса о возбуждении и (или) при расследовании которого были допущены нарушения. Судья не может полностью устраниваться от исследования и оценки отдельных обстоятельств, которые лежат в основе жалобы. Судебно-контрольная деятельность имеет фрагментарный характер, поэтому ее результаты не могут предрешать вопросы, которые подлежат самостоятельному разрешению при рассмотрении дела по существу.

Список источников

1. Россинский С.Б. О предмете и пределах обжалования в суде действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и прокуратуры / С.Б. Россинский // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 1. – С. 29–35.
2. Ибрагимова А.М. Генезис системы обжалования в уголовно-процессуальном праве России / А.М. Ибрагимова // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 4. – С. 120–128.
3. Шагеева Р.М. Право на обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений органов, ведущих уголовное судопроизводство, по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь / Р.М. Шагеева // Инновационный потенциал развития юридической науки и практики в современном мире : сборник научных статей / под ред. С.Е. Чебурановой. – Гродно : Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, 2023. – С. 289–293.
4. Тарасов А.А. Независимость судей и процессуальные проблемы ее реализации в судебном производстве по уголовным делам : монография / А.А. Тарасов, И.А. Гизатуллин. – Москва : Проспект, 2022. – 223 с.
5. Миргородская Э.Р. Распределение бремени доказывания при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ / Э.Р. Миргородская // Российский судья. – 2022. – № 9. – С. 43–46.
6. Максуров А.А. Судебный контроль на досудебной стадии уголовного процесса : монография / А.А. Максуров. – Москва : Русайнс, 2020. – 109 с.
7. Григорьев В.Н. Ходатайства и жалобы как «градообразующий» элемент сущности уголовного процесса / В.Н. Григорьев, О.А. Зайцев, О.А. Максимов // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 1. – С. 10–16.
8. Миргородская Э.Р. Пределы судебного доказывания при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ / Э.Р. Миргородская // Администратор суда. – 2022. – № 4. – С. 35–38.

9. Полякова А.В. Реализация принципа состязательности сторон в деятельности следователя и защитника в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4 / А.В. Полякова. – Москва, 2024. – 244 с.

10. Давлетов А.А. Заключение под стражу как мера пресечения, применяемая к лицу, представляющему угрозу для общества / А.А. Давлетов, Н.В. Азарёнок // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 3. – С. 140–147.

11. Лукьянов С.С. Компетенция суда при осуществлении судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4 / С.С. Лукьянов. – Санкт-Петербург, 2025. – 396 с.

References

1. Rossinsky S.B. On the Subject and Limits of Appeals to a Court against Actions (Inactions) and Decisions of the Bodies of Preliminary Investigation and Prosecution. *The Rule-of-Law: Theory and Practice*, 2023, no. 1, pp. 29–35. (In Russian).

2. Ibragimova A.M. The Genesis of the Appeal System in Russian Criminal Procedure Law. *The Rule-of-Law: Theory and Practice*, 2023, no. 4, pp. 120–128. (In Russian).

3. Shageeva R.M. The Right to Appeal Procedural Actions (Inactions) and Decisions of Bodies Conducting Criminal Proceedings under the Legislation of the Russian Federation and the Republic of Belarus. *Innovative Potential for the Development of Legal Science and Practice in the Modern World. Collection of Scientific Articles*. Grodno, Yanka Kupala State University of Grodno, 2023. pp. 289–293. (In Russian).

4. Tarasov A.A., Gizatullin I.A. Independence of Judges and Procedural Problems of Its Implementation in Criminal Proceedings: Monograph. Moscow, Prospect, 2022. 224 p. (In Russian).

5. Mirgorodskaya E.R. Distribution of the Burden of Proof in Review of Complaints in Accordance with Art. 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. *Russian Judge*, 2022, no. 9, pp. 43–46. (In Russian).

6. Maksurov A.A. Judicial Review at the Pre-Trial Stage of Criminal Proceedings: Monograph. Moscow, Rusains, 2020. 109 p. (In Russian).

7. Grigoriev V.N., Zaitsev O.A., Maksimov O.A. Petitions and Complaints as a Fundamental Element of the Essence of Criminal Procedure. *The Rule-of-Law: Theory and Practice*, 2023, no. 1, pp. 10–16. (In Russian).

8. Mirgorodskaya E.R. Limits of Judicial Proving in Review of Complaints in Accordance with Art. 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. *Court Administrator*, 2022, no. 4, pp. 35–38. (In Russian).

9. Polyakova A.V. Implementation of the Adversarial Principle in the Activities of the Investigator and Defense Attorney in Pre-Trial Proceedings. *Cand. Dis.* Moscow, 2024. 244 p. (In Russian).

10. Davletov A.A., Azarënok N.V. Detention as a Measure of Restrain Against a Person Posing a Threat to Society. *The Rule-of-Law: Theory and Practice*, 2024, no. 3, pp. 140–147. (In Russian).

11. Lukyanov S.S. Competence of the Court in the Exercise of Judicial Review at the Pre-Trial Stages of Criminal Proceedings. *Cand. Dis.* St. Petersburg, 2025. 396 p. (In Russian).

Информация об авторе

Зимасова Алина Ахатовна – ассистент кафедры уголовного права и процесса Института права, адвокат

Information about the Author

Zimasova Alina Akhatovna – Teaching Assistant of the Chair of Criminal Law and Procedure, Institute of Law, Defense Lawyer

Статья поступила в редакцию 01.12.2025; одобрена после рецензирования 05.12.2025; принята к публикации 08.12.2025.

The article was submitted 01.12.2025; approved after reviewing 05.12.2025; accepted for publication 08.12.2025.