

Научная статья

УДК 343

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.17.6

Ежова Елена Владимировна

Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия,

yezhovae.rb@mail.ru¹

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Аннотация. В статье с учетом изменений, внесенных в уголовно-процессуальный закон в 2022 г., анализируются такие основания для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, как постановления Конституционного Суда РФ и решения Европейского суда по правам человека. Раскрываются процедура возобновления дела по данным основаниям, в том числе при наличии сохраняющейся пока необходимости приведения судебного решения в соответствие с позицией Европейского суда по правам человека, а также условия, при которых Президиум Верховного Суда РФ принимает решение об отмене или изменении состоявшегося судебного решения с целью приведения его в соответствие с позициями Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека. Анализируется практика вынесения решений Президиумом Верховного Суда РФ по возобновленному производству в 2022 г.

Ключевые слова: уголовно-процессуальный закон, Конституционный Суд РФ, Европейский суд по правам человека, возобновление дела ввиду новых обстоятельств

Для цитирования: Ежова Е.В. Некоторые вопросы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств / Е.В. Ежова. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.17.6 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2023. – № 1. – С. 50–56.

Original article

Yezhova Elena Vladimirovna

Ufa University of Science and Technologies, Ufa, Russia, yezhovae.rb@mail.ru

SOME ISSUES OF CRIMINAL PROCEEDINGS RESUMPTION IN VIEW OF NEW CIRCUMSTANCES

Abstract. The article, taking into account the changes made to the criminal procedure law in 2022, analyzes such grounds for resuming criminal proceedings due to new circumstances, such as rulings of the Constitutional Court of the Russian Federation and decisions of the European Court of Human Rights. The procedure for the case resumption on these grounds is disclosed, including where there is still a need to bring the judgement according to the position of the European Court of Human Rights, as well as the conditions under which the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation decide on annulment or modification of the court decision in order to bring it into conformity with the positions of the Constitutional Court of the Russian Federation and the European Court of Human Rights. The practice of rendering decisions by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on the resumed proceedings in 2022 is analyzed.

Keywords: criminal procedure law, Constitutional Court of the Russian Federation, European Court of Human Rights, case resumption in view of new circumstances

For citation: Yezhova E.V. Some Issues of Criminal Proceedings Resumption in View of New Circumstances. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2023, no. 1, 50–56 pp. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.17.6.

Стадия возобновления уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принципиально отличается от иных стадий пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу. Ее основная задача не устранение нарушений законности, допущенных органами, осуществляющими производство по уголовному делу (как это происходит на стадиях кассационного и надзорного производства), а исследование фактических обстоятельств, обнаружение которых в случае, если они ранее уже существовали, но не были известны суду (вновь открывшиеся обстоятельства) или появление которых (новые обстоятельства) может повлиять на законность, обоснованность и справедливость вынесенного судебного решения, всту-

пившего в силу. На это указывается в Определении Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 г. № 302-О. При этом такие обстоятельства не связаны с нарушениями норм уголовного или уголовно-процессуального закона со стороны лиц, осуществляющих производство по уголовному делу (за исключением, конечно, случаев, когда такими лицами совершаются умышленные преступления против правосудия, но о чем не знают остальные участники уголовного процесса).

Поводом к возобновлению производства выступает факт обнаружения уполномоченными должностными лицами таких обстоятельств, которые, если бы были выявлены ранее, еще при рассмотрении дела по существу, должны были бы повлечь постановление судом иного решения [1, с. 112].

Стадия является исключительной, применяемой по объяснимым причинам в масштабах всех рассматриваемых уголовных дел в России довольно редко. До недавнего времени в исследуемую нами стадию уголовного процесса законодателем практически не вносились изменения. Однако позиции Конституционного Суда РФ и сложившееся положение России на политической арене привели к необходимости ее реформирования.

Прежде всего, это касается таких новых обстоятельств, как постановления Конституционного Суда РФ и решения Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ).

Уголовно-процессуальным законом устанавливается особая процедура возобновления дела по данным основаниям, отличающаяся от общего порядка. Такое право предоставлено исключительно Президиуму Верховного Суда РФ, который отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу, приводя их в соответствие с постановлением Конституционного Суда РФ или решением ЕСПЧ.

Решение законодателя передать такое право Президиуму Верховного Суда РФ, а не прокурору объясняется тем, что решения рассматриваемых судов действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими государственными органами и должностными лицами. Применительно к своим правовым позициям Конституционный Суд РФ разъяснил, что их исполнение «не может ставиться в зависимость от усмотрения каких-либо должностных лиц, уполномоченных в иных случаях выступать с инициативой или давать согласие на пересмотр дела. Для пересмотра уголовного дела в такой ситуации не требуется ни проведение расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств, ни последующее направление его материалов вместе с заключением прокурора в суд» (Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П, Определение Конституционного Суда РФ от 6 июня 1997 г. № 59-О). Сказанное правомерно и в отношении правовых позиций ЕСПЧ.

Однако Федеральным законом от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ из оснований возобновления дела ввиду новых обстоятельств было исключено вынесение ЕСПЧ решения, в котором констатировались нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенные при производстве по уголовному делу должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование или его судебное рассмотрение. При этом в ст. 2 указанного федерального закона оговаривается, что постановления ЕСПЧ, вступившие в силу после 15 марта 2022 г., не подлежат исполнению в Российской Федерации. Однако поскольку еще далеко не все правоприменительные решения в России были приведены в соответствие с правовой позицией данного суда (учитывая наличие годичного срока для возобновления производства с момента открытия новых обстоятельств), в ч. 2 Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ закрепляется следующее правило: «В целях исполнения постановлений Европейского суда по правам человека, вступивших в силу до 15 марта 2022 года включительно, суды Российской Федерации могут при необходимости применять пункт 2 части четвертой статьи 413 и пункт 3 части четвертой статьи 414 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона) в порядке, предусмотренном частью пятой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона)».

Нами было рассмотрено 46 постановлений Президиума Верховного Суда РФ, вынесенных в 2022 г. (опубликованных в открытом доступе на момент написания данной статьи), по вопросам возобновления уголовных дел ввиду новых обстоятельств. Из них только одно постановление касалось приведения судебного решения, вступившего в законную силу, в соответствие с позицией Конституционного Суда РФ. По остальным было принято решение либо о направлении дела на новое судебное рассмотрение – по 8 решениям ЕСПЧ, либо об отмене решений, связанных с избранием мер пресечения, – по 28 решениям ЕСПЧ, либо об оставлении судебного решения без изменения – по 9 решениям ЕСПЧ.

При этом нужно учитывать и то, что само по себе применение при производстве по уголовному делу нормы закона, не соответствующей позиции Конституционного Суда РФ, или выявление решением ЕСПЧ нарушений Европейской конвенции не влекут автоматического изменения или отмены состоявшегося судебного решения. Это возможно лишь в тех случаях, когда установленные нарушения позволяют сделать вывод о незаконности, необоснованности и несправедливости судебного акта в целом (Определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2011 г. № 261-О-О). То есть важно установить, что такое нарушение является существенным, повлиявшим на исход дела.

В качестве примера можно привести материалы следующего дела. ЕСПЧ усмотрел нарушение п. 1 ст. 6 Европейской конвенции в том, что судами были отклонены ходатайства стороны защиты об исключении «признавательных» показаний обвиняемых на предварительном следствии, которые, по его мнению, получены в результате жестокого обращения с заявителями со стороны должностных лиц правоохранительных органов, поэтому оглашение этих показаний в присутствии присяжных заседателей повлияло на исход уголовного дела.

Возобновив производство по делу ввиду вынесения ЕСПЧ соответствующего решения, Президиум Верховного Суда РФ указал, что согласно материалам уголовного дела в присутствии присяжных заседателей наряду с другими доказательствами исследовались показания обвиняемых, полученные на предварительном следствии при допросах, которые проводились с участием защитников и в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона России, что было подтверждено их подписями в протоколе допроса. Также ни в протоколах допросов, ни в других материалах уголовного дела не имеется данных, которые бы указывали на то, что в ходе досудебного производства обвиняемые заявляли о понуждении их к даче показаний путем применения недозволённых методов ведения следствия¹. Таким образом, Президиум Верховного Суда РФ сделал обоснованный вывод о том, что выявленное ЕСПЧ нарушение Европейской конвенции не повлияло на законность, обоснованность и справедливость вынесенного в отношении заявителей приговора, соответственно, данное решение было оставлено без изменений. То есть далеко не всегда наличие нового (как и вновь открывшегося) обстоятельства влечет отмену или изменение состоявшегося судебного решения и его пересмотр.

Так, согласно отчету о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2021 г. было рассмотрено только 13 дел, повторно поступивших после отмены судебного постановления ввиду новых обстоятельств в связи с постановлением Президиума Верховного Суда РФ².

Второе изменение уголовно-процессуального закона связано с таким основанием для возобновления дела ввиду новых обстоятельств, как выне-

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 13 апреля 2022 г. по делу № 1-15/04 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/1jBd22ZWVlgE/> (дата обращения: 26.10.2022).

² Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2021 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ : сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 21.10.2022).

шение постановления Конституционным Судом РФ (ранее это было только признание в данном постановлении закона, который был применен судом по уголовному делу, не соответствующим Конституции РФ). Федеральным законом от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ были внесены изменения в УПК РФ, согласно которым теперь новым обстоятельством является также решение этого суда, в котором норма признается соответствующей Конституции, но при этом толкуется в ином, чем она применялась на практике, контексте.

И это изменение абсолютно обоснованно и долгожданно, поскольку согласно правовой позиции самого Конституционного Суда РФ (вынесенного уже довольно давно) решения судов, если они основаны на признанных не соответствующими Конституции РФ нормативных актах или на нормативных актах, которым данный суд дал иное толкование о порядке применения, нежели то, как они использовались при производстве по уголовному делу, должны быть пересмотрены (Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2008 г. № 621-О-П).

Более того, Конституционный Суд РФ неоднократно указывал на открытый характер перечня новых обстоятельств, являющихся основанием для возобновления уголовного дела в порядке гл. 49 УПК РФ (например, Определение Конституционного Суда РФ от 28 мая 2013 г. № 837-О).

Таким образом, постановление Конституционного Суда РФ, в котором норма закона, будучи в целом соответствующей Конституции РФ, истолковывается судом иначе, чем ее применяли ранее на практике, также может служить основанием для возобновления производства ввиду новых обстоятельств.

Список источников

1. Вениаминов А.Г. Актуальные вопросы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств / А.Г. Вениаминов, К.В. Дягилев // Сибирский юридический вестник. – 2017. – № 1 (76). – С. 111–117.

References

1. Veniaminov A.G., Dyagilev K.V. Actual Questions of Resuming of Proceeding on a Criminal Case due to New and Newly Discovered Circumstances. *Sibirskij yuridicheskij vestnik = Siberian Law Herald*, 2017, no. 1 (76), pp. 111–117. (In Russian).

Информация об авторе***Ежова Елена Владимировна –****кандидат юридических наук,**доцент кафедры уголовного права и**процесса Института права***Information about the Author*****Yezhova Elena Vladimirovna –****Candidate of Sciences (Law), Assistant**Professor of the Chair of Criminal Law**and Procedure, Institute of Law*

Статья поступила в редакцию 03.11.2022; одобрена после рецензирования 10.01.2023; принята к публикации 11.01.2023.

The article was submitted 03.11.2022; approved after reviewing 10.01.2023; accepted for publication 11.01.2023.