
**КРИМИНАЛИСТИКА;
СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ;
ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

**CRIMINALISTICS; FORENSIC EXPERT ACTIVITY;
OPERATIONAL INVESTIGATIONS**

Научная статья

УДК 343.9

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.20.8

Галяутдинов Рушан Радикович

Уфимский университет науки и технологий,
Уфа, Россия, rushan-94@mail.ru

**ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОЙ РЕЧИ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
О ДОЛЖНОСТНЫХ НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**

Аннотация. Статья посвящена выделению особенностей судебной речи государственного обвинителя при рассмотрении уголовных дел по ч. 3 ст. 286 УК РФ. Особенность исследования заключается в том, что автор на основе правоприменительной практики приводит ключевые моменты судебной речи гособвинителя. Выделяется схема обвинительной речи с указанием каждого элемента.

Ключевые слова: судебная речь, государственный обвинитель, обвинительная речь, схема речи, ораторство

Для цитирования: Галяутдинов Р.Р. Особенности судебной речи при рассмотрении уголовных дел о должностных насильственных преступлениях / Р.Р. Галяутдинов. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.20.8 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2023. – № 4. – С. 61–67.

Galyautdinov Rushan Radikovich

Ufa University of Science and Technologies, Ufa, Russia

SPECIFIC CHARACTER OF COURT SPEECH IN CRIMINAL CASES ON OFFICIAL VIOLENT OFFENCES

Abstract. The article is devoted to specific character of the state prosecutor's speech when considering criminal cases under part 3 of article 286 of the Criminal Code of the Russian Federation. The peculiarity of the study is in the fact that the author based on law enforcement practice provides the key points of the state prosecutor's court speech. The accusatory speech scheme with indication of each element is highlighted.

Keywords: court speech, state prosecutor, accusatory speech, speech scheme, oratory

For citation: Galyautdinov R.R. Specific Character of Court Speech in Criminal Cases on Official Violent Offences. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2023, no. 4, pp. 61–67. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2023.20.8.

Судебный процесс по любым уголовным делам носит состязательный характер и всегда представлен двумя сторонами – позициями обвинения и защиты. Исходя из этого выделяются две основные разновидности судебной речи – обвинительная и защитительная [1, с. 59]. Важнейшая роль в судебном процессе принадлежит прокурору: он поддерживает государственное обвинение, отстаивает выводы, сформулированные в ходе следствия по уголовному делу, приводит подтверждающие их доказательства и убеждает суд в виновности подсудимого. Предметом нашего рассмотрения является именно обвинительная речь прокурора в судебном заседании по рассматриваемым должностным насильственным преступлениям. На основе научных источников выведена схема обвинительной речи: 1) введение; 2) изложение фактических обстоятельств преступления по фабуле дела; 3) анализ и оценка собранных доказательств; 4) характеристика личности подсудимого должностного лица и потерпевшего; 5) обоснование преступления; 6) соображения о мере наказания; 7) анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления, и предложения по их устранению; 8) заключение. Каждый элемент такой речи должен выполнять определенную функцию и соответствовать предъявляемым к ней требованиям.

Вступительная часть судебной речи представляет собой важный компонент общей структуры выступления. При рассмотрении искомых преступлений речь может начинаться непосредственно с описания картины преступления, что облегчает государственному обвинителю переход к изложению фактических обстоятельств дела и создает необходимый психологический настрой суда [2, с. 78]. В данном случае гособвинитель нередко обращает внимание на необычный характер рассматриваемого уголовного дела, на его исключительность и необходимость особого интереса к уголовному делу со стороны всех участников. Чаще всего в начале судебного выступления по данным делам дается оценка совершенного преступления с точки зрения морали, акцентируется особое внимание на общественной опасности должностного насильственного преступления. Гособвинитель часто обращается к участникам процесса: «...повышенная опасность рассматриваемых преступлений заключается в том, что жертвой их может стать абсолютно любой человек, попавший в сферу интересов правоохранительных органов, даже если он не совершал никаких противоправных деяний. Также такие преступления негативно влияют на сферу досудебного и судебного производства, порождают причинно-следственную цепочку, нарушающую механизм реализации закона и систему правосудия, негативно сказываются на нравственно-психологическом состоянии общества в целом...». Вступление должно быть кратким, спокойным по тону и связанным по существу с уголовным делом. Оно призвано решить важную психологическую задачу – установить контакт с судом, создать особый эмоциональный настрой, подготовить всех участников к восприятию материалов уголовного дела.

Изложение фактических обстоятельств преступления необходимо для полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств должностного насильственного преступления. Чаще всего гособвинитель опирается на конкретные факты по данным уголовным делам, сформулированные в обвинительном акте. Одним из важнейших условий эффективного выступления является умение сжато, ярко и убедительно представить обстоятельства уголовного дела, при этом точно не повторяя содержания обвинительного заключения. Фабула уголовного дела готовит суд к восприятию анализа и оценки собранных доказательств [3, с. 112].

Содержание анализа и оценки собранных по делу доказательств не сильно отличается от иных категорий дел. К тому же доказательства всегда оцениваются с точки зрения допустимости, относимости, достоверности и достаточности для подтверждения обвинения. В судебной речи к этой части предъявляются такие требования, как обстоятельность изложения, анализ имеющихся доказательств, четкая логика рассуждений и убедительные выводы, подкрепленные четкими фактами.

Характеристика личности подсудимого должностного лица и потерпевшего, выполняя в судебной речи важнейшую функцию, позволяет раскрыть мотивы должностного насильственного преступления и таким образом повлиять на выводы суда о мере наказания. Эта часть выступления требует от государственного обвинителя навыков психологического анализа, наблюдательности и нравственной чуткости. Обвинитель при этом не имеет права унижать достоинства подсудимого должностного лица и должен сказать и о положительных качествах; характеристика при этом должна быть объективной, правдивой и содержать необходимую для суда информацию. Один из исследователей в этой области, П.С. Пороховщиков, подчеркивал: «Характеристика должна быть беспристрастная и сдержанная ... она должна родиться из материалов самого дела ... обстоятельства дела сами собой рисуют участников судебной драмы» [4, с. 52].

Первым ученым, который затронул вопрос характеристики личности, был известный русский юрист А.Ф. Кони. В своих выступлениях он давал яркую характеристику участникам судебного разбирательства [5, с. 204].

При получении исходной доказательственной информации государственному обвинителю рекомендуется заранее побеседовать со следователем, который поможет прокурору устранить отдельные сомнения, возникшие у него в процессе изучения данных, характеризующих личность обвиняемого. Полученные государственным обвинителем от следователя оценки личностных особенностей подсудимого позволяют прокурору скорректировать отдельные структурные составляющие прогнозируемого им сценария рассмотрения уголовного дела в суде.

Приведем пример из практики. При подготовке к судебному разбирательству по уголовному делу в отношении оперативного сотрудника П., обвинявшегося в совершении должностного насильственного преступления, прокурор побеседовал со следователем по вопросу личностной характеристики обвиняемого. В ходе беседы следователь указал, что обвиняемый, отрицая свою вину, оказывал активное противодействие ходу расследования. На основе данных о личности обвиняемого прокурор смог спрогнозировать поведение обвиняемого на стадии судебного разбирательства и выработать соответствующую тактику своих действий¹.

Обоснование квалификации преступления и соображения о мере наказания требуют от государственного обвинителя особого внимания. При обосновании квалификации должностного насильственного преступления от обвинителя требуется следующее: 1) доказать правильность юридической оценки действий, вменяемых подсудимому должностному лицу; 2) доказать

¹ Архив Сибайского городского суда Республики Башкортостан. Дело № 1-77/2020.

наличие в них необходимых признаков состава преступления, предусмотренного УК РФ; 3) высказать соображения о мере наказания; 4) решить вопрос о возможном возмещении морального вреда – в обязательном порядке и материального ущерба – при необходимости. Следует обратить внимание и на тот факт, что в отношении каждого из подсудимых должностных лиц делается отдельное заключение о составе преступления, его юридической квалификации и необходимой мере наказания.

При определении наказания суд учитывает не только характер и причины должностного насильственного преступления, но и степень его общественной опасности, личностные особенности подсудимого должностного лица и потерпевшего. Изучение условий нравственного формирования личности, тех конкретных жизненных обстоятельств, которые привели обвиняемого к нарушению закона, не только способствует преодолению односторонней оценки действий подсудимого, но и помогает увидеть социальные причины преступления, а значит и определить меры, необходимые для их устранения. В соответствии с этическими и профессиональными требованиями, предъявляемыми к деятельности судебного оратора [6, с. 77], государственный обвинитель обязан беспристрастно и внимательно анализировать все обстоятельства совершения должностного насильственного преступления.

Важным композиционным элементом судебного выступления является заключение. Убедительное и яркое запоминается и усиливает общее впечатление, а неудачное может погубить неплохую речь государственного обвинителя. Заключение должно быть лаконичным по форме и иметь связь с содержанием выступления. Функция первых слов гособвинителя, как правило, состоит в привлечении внимания слушателей, тогда как заключительная часть речи призвана усилить общий эффект от выступления. Как правило, в заключении гособвинитель подводит итоги судебного процесса, подчеркивает значение приговора, дает ему оценку с позиции морали, рисует картину преступления, указывая на его общественную опасность. При всем разнообразии приемов оно должно усилить и закрепить то впечатление, которое произвела речь судебного оратора. Судебное выступление гособвинителя не должно содержать факты и примеры, которые не относятся к рассматриваемому делу. В целом логика судебной речи по должностным насильственным преступлениям состоит в следующем: анализ фактических обстоятельств должностного насильственного преступления и собранных по делу доказательств позволяет гособвинителю обосновать квалификацию преступления и с учетом рассмотренных причин и условий, которые способствовали должностному преступлению, высказать свои соображения по поводу меры наказания подсудимого должностного лица.

В каждом из этих элементов существуют специальные ораторские приемы, назначение которых состоит в том, чтобы поддерживать внимание участников суда. К таким специальным ораторским приемам относятся: прямое требование внимания от слушателей, обращение к аудитории с неожиданным вопросом, небольшая пауза в речи, тайна занимательности, вопросно-ответный прием. Тайна занимательности заключается в постепенном переходе к предмету речи, суть вопросно-ответного приема состоит в том, что оратор формулирует ту или иную проблему в виде вопроса, сомнения или возражения и сам же ее разрешает в процессе непосредственного размышления перед аудиторией.

Работа над композицией речи – творческий процесс, зависящий от индивидуальных умений и способностей гособвинителя. При этом каждое его выступление в суде должно отражать особенности конкретного уголовного дела по должностному насильственному преступлению, соответствовать предъявляемым к нему требованиям и способствовать справедливому и законному разрешению уголовного дела. Судебная речь является результатом тщательной предварительной работы гособвинителя, в ходе которой должны быть внимательно изучены все имеющиеся факты совершенного деяния, проанализированы собранные по делу доказательства, намечена общая стратегия выступления гособвинителя, сформулированы основные положения и доводы.

Список источников

1. Антипова Н.Т. Государственное обвинение в суде: проблемы, законодательного регулирования и практики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Н.Т. Антипова. – Москва, 2004. – 198 с.
2. Ивакина Н.Н. Культура судебной речи : учеб. пособие / Н.Н. Ивакина. – Москва : БЕК, 1999. – 140 с.
3. Введенская Л.А. Риторика для юристов : учеб. пособие для вузов / Л.А. Введенская. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2012. – 512 с.
4. Пороховщиков П.С. Искусство речи на суде / П.С. Пороховщиков. – Тула : Автограф, 2010. – 298 с.
5. Плевако Ф.Н. Избранные речи / Ф.Н. Плевако. – Москва : Юрид. лит., 2003. – 544 с.
6. Корсаков К.А. Криминалистические и процессуальные проблемы подготовки прокурора к судебному разбирательству уголовных дел : дис. ... канд. юрид. наук / К.А. Корсаков. – Санкт-Петербург, 2000. – 178 с.

References

1. Antipova N.T. State Prosecution in Court: Problems of Legislative Regulation and Practice. Cand. Dis. Moscow, 2004. 198 p.
2. Ivakina N.N. The Culture of Court Speech. Moscow, BEK Publ., 1999. 140 p.
3. Vvedenskaya L.A. Rhetoric for Lawyers. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 2012. 512 p.
4. Porokhovshchikov P.S. The Art of Speech in Court. Tula, Avtograf Publ., 2010. 298 p.
5. Plevako F.N. Selected Speeches. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 2003. 544 p.
6. Korsakov K.A. Criminalistic and Procedural Problems of the Prosecutor's Preparation for the Trial of Criminal Cases. Cand. Dis. Saint Petersburg, 2000. 178 p.

Информация об авторе

Галяутдинов Рушан Радикович –
кандидат юридических наук,
доцент, доцент кафедры
криминалистики Института права

Information about the Author

Galyautdinov Rushan Radikovich –
Candidate of Sciences (Law), Associate
Professor, Assistant Professor of the
Chair of Criminalistics, Institute of Law

Статья поступила в редакцию 22.10.2023; одобрена после рецензирования 25.11.2023; принята к публикации 26.11.2023.

The article was submitted 22.10.2023; approved after reviewing 25.11.2023; accepted for publication 26.11.2023.