

---

---

## КРИМИНАЛИСТИКА, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

### CRIMINALISTICS; FORENSIC EXPERT ACTIVITY; OPERATIONAL INVESTIGATIONS

Научная статья

УДК 343.132

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2026.30.14

**Беженцев Александр Анатольевич**

Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Президентская академия), (РАНХиГС), Санкт-Петербург, Россия, [adovd@mail.ru](mailto:adovd@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-9909-9869>

#### ДОСУДЕБНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению проблем теории и практики *досудебного расследования*, его генезису и перспективам реформирования, анализу правовых норм, обеспечивающих гарантии и защиту прав и свобод человека и гражданина, необходимости их теоретического осмысления вследствие недостаточности научных разработок указанной проблемы. Главной целью исследования являлась комплексная разработка научно-методических основ: а) правового регулирования уголовного процесса на стадии досудебного расследования; б) обеспечения и усовершенствования правового статуса субъектов уголовного процесса; в) реализации гарантий прав и свобод человека и гражданина. Для достижения этой цели в труде решены следующие *научные задачи*: а) раскрыто современное состояние теории и практики досудебного расследования по обеспечению прав и свобод человека и гражданина; б) изучаются основные функции уголовного процесса, классифицируются его субъекты; в) озаменован правовой статус дознания, процессуальные особенности его функционирования при проведении оперативно-розыскных, поисковых действий в правовом регулировании уголовного процесса, теоретически и практически обозначен правовой статус следователя; г) осознана конструкция досудебного следствия; д) выделена сущность процессуальной формы, её критерии в ходе правового регулирования уголовного процесса; е) рассмотрены концептуальные положения стадии возбуждения уголовного дела; ж) выделены процессуальные полномочия прокурора, судьи по осуществлению надзора

и контроля по соблюдению законности в уголовном процессе на стадии досудебного расследования.

**Ключевые слова:** уголовная юстиция, уголовный процесс, уголовное дело, предварительное следствие, досудебное расследование, досудебные стадии производства, уголовно-процессуальные принципы, уголовно-процессуальные гарантии, субъекты уголовного процесса, судебный контроль, прокурорский надзор, следственные действия, оперативно-розыскная деятельность

**Для цитирования:** Беженцев А.А. Досудебное расследование: общие положения и перспективы реформирования / А.А. Беженцев. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2026.30.14 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2026. – № 2. – С. 176–187.

Original article

### **Bezhentsev Alexander Anatolevich**

North-West Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Presidential Academy), (RANEPА), St. Petersburg, Russia, adovd@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9909-9869>

## **PRE-TRIAL INVESTIGATION: GENERAL PROVISIONS AND PROSPECTS FOR REFORM**

**Abstract.** The article is devoted to the problems of pre-trial investigation theory and practice, its genesis and prospects for reform, analysis of legal norms that ensure guarantees and protection of human and civil rights and freedoms, the need for their theoretical understanding due to the insufficiency of scientific research on this problem. The main purpose of the study is a comprehensive development of scientific and methodological foundations: *a)* legal regulation of criminal procedure at the stage of pre-trial investigation; *b)* ensuring and improving the legal status of criminal procedure subjects; *c)* implementation of human and civil rights and freedoms guarantees. To achieve this purpose, the following scientific tasks were solved in the work: *a)* the current state of pre-trial investigation theory and practice concerning the securing human and civil rights and freedoms is revealed; *b)* the main functions of criminal procedure are studied, its subjects are classified; *c)* the legal status of inquiry, procedural features of its functioning during operational-search, search actions in the legal regulation of criminal procedure are marked, the legal status of the investigator is theoretically and practically designated; *d)* the design of pre-trial investigation is understood; *e)* the essence of the procedural form and its criteria in the course of legal regulation of criminal procedure are highlighted; *f)* the conceptual provisions of the initiation stage of a criminal case are considered; *g)* the procedural powers of the prosecutor and judge in exercising supervision and control over compliance with the law in criminal proceedings at the stage of pre-trial investigation are highlighted.

**Keywords:** criminal justice, criminal procedure, criminal case, preliminary investigation, pre-trial investigation, pre-trial stages of proceedings, criminal procedural principles, criminal procedural guarantees, subjects of criminal proceedings, judicial control, prosecutorial supervision, investigative actions, law enforcement intelligence operations

**For citation:** Bezhentsev A.A. Pre-Trial Investigation: General Provisions and Prospects for Reform. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2026, no. 2, pp. 176–187. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2026.30.14

**Введение.** Конституция Российской Федерации провозгласила курс на построение демократического правового государства, предусматривающего прогрессивные изменения в политических, социально-экономических условиях жизни государства и общества, реформирование системы уголовной юстиции в направлении дальнейшей демократизации, гуманизации, усиления защиты прав и свобод человека в соответствии с требованиями международно-правовых стандартов мирового сообщества.

Уголовно-процессуальное законодательство постоянно претерпевает изменения, направленные на реализацию требований обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, расширение состязательности сторон, судебного контроля за ограничением конституционных прав и свобод человека на этапе *досудебного расследования*.

Вместе с тем необходимо определить, что существующая система уголовной юстиции не всегда отвечала сложившимся общественным отношениям. В первые годы существования Российской Федерации система уголовной юстиции была несколько громоздкой, внутренне противоречивой, не всегда научно обоснованной, иногда чрезмерно запутанной. Деятельность субъектов уголовного процесса в некоторые периоды характеризовалась дублированием полномочий, несколько нечётким определением и разграничением компетенций субъектов, иногда применением неоправданно усложненных процедур.

Актуальность, сложность и многоплановость проблемы продолжения реформирования досудебного расследования, судебного контроля и прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела, досудебного следствия по защите прав и свобод человека и гражданина, методологическая и практическая значимость возникающих вопросов постоянно привлекают внимание учёных в области уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, теории государства и права.

Научные исследования теории и практики досудебного расследования осуществлялись в направлении повышения процессуальных гарантий прав подозреваемого, обвиняемого, защиты прав потерпевшего, обеспечения гарантий прав лица в ходе проведения следственной и оперативно-розыскной деятельности, в частности такими учёными советского государства как А.Н. Васильев, А.И. Винберг, А.Я. Вышинский, В.У. Громов, В.П. Колмаков, И.М. Лузгин,

П.И. Тарасов-Родионов, И.Н. Якимов, современными исследователями: Г.А. Абдумажидов, Т.В. Аверьянова, О.И. Андреева, О.Я. Баев, А.И. Бастрыкин, А.Р. Белкин, Р.С. Белкин, Л.В. Бертовский, В.С. Бурданова, О.Л. Васильев, В.Ф. Васюков, И.А. Возгрин, Т.С. Волчецкая, А.Ф. Волынский, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, Г.И. Грамович, А.В. Гриненко, Ю.В. Деришев, Р.Г. Домбровский, Л.Я. Драпкин, А.В. Дулов, Н.Н. Егоров, Е.П. Ищенко, О.Г. Каратаев, И.М. Комаров, В.Д. Корма, С.Ю. Косарев, И.Ф. Крылов, И.В. Латышов, А.Ф. Лубин, П.А. Лупинская, Н.С. Манова, А.Д. Назаров, В.А. Образцов, Ю.К. Орлов, Н.С. Полевой, В.Л. Попов, П.К. Пошюнас, Е.Р. Россинская, С.Б. Россинский, Н.А. Селиванов, В.А. Семенцов, А.В. Смирнов, Н.Г. Стойко, О.В. Чельшева, Л.Г. Шапиро, В.И. Шиканов, А.А. Эксархопуло.

Однако комплексного современного концептуального исследования теории и практики досудебного расследования, определения правового статуса субъектов процесса, реализации их основных функций, гарантий защиты прав и свобод человека, судебного контроля и прокурорского надзора за соблюдением законов с учётом принципа верховенства права через призму уголовно-процессуальных институтов, мирового опыта и действующих международно-правовых актов в условиях нового миропорядка, характеризующегося формированием многополярного мира с нацеленностью России на евразийский регион и восточные территории пока не проведено.

На современном этапе завершающейся реформы уголовной юстиции во всестороннем дополнительном исследовании нуждаются следующие вопросы: а) уточнение концептуальной модели досудебного расследования, функций и принципов уголовного процесса; б) обеспечение процессуальной самостоятельности следователя, уточнение статуса органа дознания; в) усовершенствование уголовно-процессуальной формы с учётом гармоничного сочетания принципов состязательности и диспозитивности на основании принципа верховенства права; г) укрепление гарантий защиты прав потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого [1, 506 с.; 2, 399 с.; 3, с. 107–113; 4, с. 244–249; 5, с. 213–218].

Всё это определяет необходимость общетеоретического анализа широкого круга вопросов, обуславливающих концептуально новый подход к изучению проблемы рассмотрения теории и практики досудебного расследования, его генезиса и реформирования.

**Комплексное сочетание общенаучных и специальных методов, используемых в юридической науке, явилось теоретико-методологической основой исследования.** С помощью *диалектического метода* изучены: а) теория и практика досудебного расследования; б) правовой статус субъектов уголовного процесса. *Метод правового регулирования* применён для исследования с достаточной точностью содержания правовых институтов, освещения проблем реализации правовых норм на практике. *Метод системно-структурного анализа* позволил определить недостатки действующего законодательства, внести предложения по усовершенствованию процессуальных норм, регулирующих порядок проведения следственных действий. *Сравнительно-правовой метод*

предоставил возможность сравнения: а) конституционных; б) уголовно-правовых; в) уголовно-процессуальных норм, в том числе законодательства зарубежных стран. *Историко-правовой метод* применён для ретроспективного анализа закономерностей становления и развития института судебного контроля и прокурорского надзора, правового регулирования оперативно-розыскной деятельности, процессуального статуса следователя, осуществления защиты субъектов уголовного процесса. *Статистический и социологический методы* определили уровень негативных последствий в ходе обеспечения процессуальных прав субъектов досудебного расследования и предоставили возможность для обоснования теоретических положений судебной статистики, статистической информации, анализа и интерпретации эмпирических данных.

### **1) Общие положения досудебного расследования.**

Ознакамливаясь с современным состоянием науки и практики проблем реформирования досудебного расследования, защиты прав и свобод человека и гражданина, судебного контроля и прокурорского надзора и раскрывая теоретические и практические проблемы стадий системы уголовного процесса Российской Федерации, отметим, что основы уголовного процесса были кодифицированы в 529 г. Юстинианом в Римской Империи (Codex Justinianus). По Уголовному ордонансу Людовика XIV 1670 г. (Grande Ordonnance Criminelle) был упразднён состязательный (обвинительный) процесс, а вместо него финально утвердился следственный (инквизиционный) процесс. В 1808 г. был сформирован французский уголовный процесс на соревновательных началах после принятия Кодекса уголовного следствия (Code d'instruction criminelle).

С момента образования Российской Федерации в соответствии с международными демократическими стандартами, исходя из основных положений концепции усовершенствования судопроизводства, началось реформирование уголовного процесса. Законодательство реформировало стадии судебного уголовного процесса, но досудебные стадии процесса были видоизменены недостаточно. Существовавшая процедура досудебного следствия в первое время сохраняла свойственные тоталитарному режиму черты ведомственного и прокурорского расследования и не позволяла эффективно защищать права участников судопроизводства, обеспечивать судебный контроль, принимать надлежащие меры привлечения к уголовной ответственности виновных в совершении преступления и избегать безосновательного привлечения невиновных. В действовавшем уголовно-процессуальном законодательстве прослеживался дисбаланс прав участников процесса.

Теория и практика уголовного процесса позволяет определить современную уголовно-процессуальную деятельность как совокупность процессуальных и следственных действий институтов, связанных с участием субъектов в процессе [6, 185 с.].

При дальнейшем реформировании досудебного расследования его предлагается установить как *публично-исковую систему уголовного процесса*. Публично-исковой процесс должен соответствовать обвинению как уголовному

иску. Теоретическая модель публично-искового процесса имеет следующие признаки: а) государственные органы, имеющие процессуальные полномочия, должны принять действия по защите пострадавшего, потерпевшего в уголовном процессе; б) разоблачение и преследование преступника за совершённое преступление производится правоохранительными органами; в) преступление определяется как общественно-опасное деяние, несмотря иногда на отсутствие потерпевшего; г) производство по уголовному делу обеспечивается гарантиями прав и свобод лица, привлекаемого к уголовной ответственности; д) судебный контроль обеспечивает гарантии прав и свобод, а также право обжаловать действия следователя в суд. В рамках этой модели уголовное преследование рассматривается не как административная деятельность по «сбору материалов», а как предъявление уголовного иска (обвинения) от имени государства к лицу, совершившему преступление. Перспективное реформирование стадии досудебного следствия будет способствовать эффективности выполнения задач уголовного процесса, обеспечению гарантий прав и свобод человека и гражданина.

Осмысливая верховенство права как главный принцип досудебного расследования, гарантий прав участников процесса, раскрывая общие принципы уголовного процесса (состязательности, публичности, диспозитивности), запечатаем, что главная цель уголовного судопроизводства – воплощение на всех этапах досудебного расследования именно принципа верховенства права и закона.

Следует подчеркнуть значимость *принципа верховенства права*. Признание и употребление принципа верховенства права обуславливает необходимость глубокого осмысления, *с одной стороны*, меры саморазвития права как явления отчасти негосударственного, а общественного происхождения, а *с другой стороны* – меры происхождения его именно от государства как носителя власти, продукта государственной деятельности в форме юридического закона. Применение принципа верховенства права позволяет отойти от чисто позитивистского толкования права. В отличие от традиций юридического позитивизма, оправдывающего приоритет государственного интереса над интересами личности, принцип верховенства права, напротив, защищает индивида от произвола государственной власти.

Верховенство права в уголовном процессе конкретизируется в верховенстве закона и является неотъемлемой частью регулирования отношений между всеми субъектами на основании закона. Верховенство закона означает неукоснительное соблюдение прав и свобод в обществе. Закон, обязывая к соблюдению общепринятых правил поведения, чётко определяет границы вмешательства государства в отношении индивидуальной свободы.

Верховенство закона требует, чтобы деятельность всех органов государственной власти осуществлялась на правовой основе и отвечала условиям легитимности. Верховенство закона включает: а) главенство Конституции; б) особую процедуру принятия и изменения закона; в) обязательное соответствие нормативных актов закону; г) механизм реализации и защиты закона.

Постигая специфику сторон уголовно-процессуальной деятельности, следует акцентировать внимание на правовых особенностях каждой из них. В основе классификации сторон процесса лежат уголовно-процессуальные функции: а) уголовного преследования; б) уголовной защиты; в) правосудия. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации делит всех участников на тех, которые относятся к стороне уголовного обвинения, сторонам уголовной защиты, других участников правосудия.

Подчеркнём признаки субъектов в процессе. *Первый признак* определяется обстоятельствами, обуславливающими появление субъекта в уголовном процессе, *второй* составляет мотив уголовно-процессуальной деятельности, *третий* обусловлен законными интересами субъектов процесса, *четвёртый* включает права и обязанности, определённые уголовно-процессуальным законом, и принятие процессуального решения, которое является обязательным для субъекта процесса.

## **II) Наука и практика реформирования досудебного расследования.**

Решая проблемы реформирования стадии досудебного расследования и раскрывая проблемы стадии возбуждения уголовного дела, много лет вызывающие полемику не только у теоретиков, но и у практиков [7, с. 184; 8, с. 57–63], утверждаем, что на данной стадии принимается решение о возбуждении уголовного дела, проводится проверка органом дознания, следователем материала, содержащего признаки состава преступления.

*Досудебное расследование* – это урегулированная законом деятельность органов дознания, досудебного следствия и прокуратуры по раскрытию преступлений, разоблачению виновных, обоснованному привлечению их как обвиняемых, по установлению всех обстоятельств уголовного дела и решению задач уголовного процесса. Деятельность этих органов направлена на выяснение характера и размера ущерба, причинённого преступлением, выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений и принятие мер к их устранению.

В юридической литературе среди учёных существуют разные подходы к реформированию стадии возбуждения уголовного дела [9, с. 170–176].

Важным направлением деятельности органа дознания является реализация результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) в уголовном процессе. Данные, полученные оперативно-розыскным путём, указывающие на признаки состава преступления, должны быть представлены следователю или прокурору в качестве оперативно-розыскных материалов. Решение проблем предоставления оперативных материалов следователю должно быть осуществлено путём их рассекречивания в допустимых законом рамках [10, 235 с.].

Оперативное сопровождение следственной группы включает: обеспечение постоянного взаимодействия следователей, работников оперативных, других подразделений для быстрого и полного раскрытия и расследования преступлений.

Дознание – это производство неотложных, начальных следственных действий и принятие в отношении них соответствующих процессуальных решений.

Осваивая теорию и практику реформирования процессуальных полномочий следователя, важно проанализировать полномочия и процессуальные права следователя. Тенденции реформирования досудебного следствия *англосаксонское право* рассматривает путём его устранения. Вместо него устанавливается дознание под надзором прокурора и контролем судьи. *Романо-германское право* описывает самостоятельность следователя, его личные права. Все проекты имеют теоретическое и практическое обоснование.

Обозревая совершенствование правовых гарантий стадии досудебного расследования, распознавая теорию и практику повышения эффективности уголовного процесса, правовой реализации форм, методов и направлений деятельности, констатируем, что термин «гарантия» происходит от французского слова «garantie» (старофранцузский – «guarantir») и переводится как «ручаться», «обеспечение», «заверение». Охрана прав и свобод личности в уголовном процессе – это основной признак гарантий.

Уголовный процесс под гарантиями подразумевает установленные законом средства и способы, способствующие успешному осуществлению правосудия, защите прав и законных интересов лица в ходе досудебного и судебного разбирательства уголовного дела. При этом процессуальные гарантии выступают в виде целостной системы.

Устанавливая научные и практические проблемы реформирования процессуальных гарантий прав потерпевшего, раскрывающиеся из его процессуального статуса, регистрируем, что пострадавший имеет право на: а) немедленную регистрацию, рассмотрение и принятие решения по заявлению; б) получение копии постановления о принятом по заявлению решении; в) получение информации о ходе рассмотрения заявления; г) предоставление в компетентные органы предметов, документов применительно к совершённом преступлению; д) ознакомление с материалами проверки; е) обжалование постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Потерпевший обязан: а) являться в органы, ведущие проверку по его заявлению; б) предоставлять предметы, документы, имеющие значение для производства по делу; в) присутствовать при необходимости проведения медицинского освидетельствования. Основанием для признания лица потерпевшим необходимо считать вред, который является следствием совершаемого общественно-опасного деяния (преступления) и причиняется правам и интересам лица, охраняемым уголовным законом. Государство защищает права и законные интересы потерпевшего, эта защита осуществляется независимо от желания лица, пострадавшего от преступления.

Рассматривая совершенствование процессуальных форм досудебного расследования, изучая проблемы процессуальной формы, относящиеся к фундаментальным категориям науки уголовного процесса, заключим, что от точности определения процессуальной формы зависит разработка главных положений теории уголовного процесса.

Уголовно-процессуальный закон не только ставит перед дознавателем полиции, следователем органа внутренних дел, следователем Следственного комитета, прокурором, судьёй цели, методы принятия решения, но и указывает способы их принятия, решения и реализации, а также какими правовыми гарантиями они должны быть законодательно и процессуально обеспечены.

Научно-обоснованная уголовно-процессуальная форма создаёт оптимальные условия для установления объективной истины по уголовному делу, осуществления защиты прав и обязанностей участников процесса, прежде всего, она соответствует моральным и правовым основам справедливости применения норм в досудебном производстве. Объективный результат не может быть получен за счёт нарушения процессуальной формы и процессуальных гарантий. Каждое нарушение процессуальной формы в уголовном процессе должно быть признано незаконным и необоснованным.

Исследуя научный и практический анализ процессуальных и следственных действий досудебного расследования, фиксируя процессуальное закрепление фактических данных, полученных в ходе уголовно-процессуальных следственных действий, обозначим, что фактические данные совершённого преступления отражаются не только как объективно независимые явления, но и объективное отношение их к субъекту, а также условия и средства наблюдения за ними и их фиксации.

#### **Общетеоретические выводы.**

**1.** Доктрина верховенства права и закона включает: а) господство права и закона, которая определяется характером связи между правом и экономическими отношениями; б) господство права и закона является специфическим социальным феноменом, неотъемлемым правом человека и гражданина, средством защиты от противоправных действий системы предварительного расследования. Верховенство права и закона в области досудебного следствия и правосудия означает построение уголовного процесса, где приоритет предоставляется правам и свободам человека.

**2.** Презумпция невиновности предполагает, что обвиняемый является невиновным, пока его виновность не будет доказана или установлена приговором суда. Презумпция невиновности сохраняет равновесие сторон между органом государственного уголовного преследования и стороной защиты. Основа презумпции – это равенство всех доказательств. Судья обязан исследовать все доказательства предварительного расследования, привести в приговор те, на которых основываются выводы суда и мотивы, по которым судья постановил обвинительный/оправдательный приговор.

**3.** Уголовный процесс является определённой составляющей системы стадий (в рамках стадий-этапов). Система уголовного процесса образуется не только из совокупности стадий, а также из процессуальных действий, направленных на выполнение задач и целей уголовной юстиции. На досудебных стадиях процесса действует публичная система процесса, на судебных – состязательная. Вся система уголовного процесса должна соответствовать принципам

состязательности, диспозитивности, презумпции невиновности; соревновательное основное досудебное расследование даёт основание для гарантий обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

**Заключение.** Итак, в статье были исследованы проблемы, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела, проведения досудебного следствия, уголовно-процессуальные принципы, функции и правовой статус субъектов процесса. Намечены некоторые пути реформирования досудебного расследования.

*Практическое значение полученных результатов.* Методологические приёмы, аналитические материалы, положения научной статьи могут быть использованы: *а) в сфере научно-исследовательской деятельности* – как основа для дальнейших научных разработок правового статуса субъектов уголовного процесса, его принципов, функций в ходе правового регулирования досудебного расследования; *б) в законопроектной работе* – при разработке нового уголовно-процессуального законодательства, внесении изменений и дополнений в действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, оптимизации законодательства по досудебному следствию; *в) в правоприменительной практике* – в использовании новых теоретических и практических подходов в досудебном расследовании; *г) в образовательном процессе* – при подготовке материалов по дисциплинам: «Уголовный процесс» («Уголовно-процессуальное право»), «Прокурорский надзор»; специальным курсам уголовного-процессуального толка: «Сравнительное уголовно-процессуальное право», «Уголовный процесс зарубежных стран», «Дознание в правоохранительных органах», «Предварительное следствие», «Особые производства в уголовном процессе», «Теория доказывания в уголовном процессе», «Информационные технологии в уголовном процессе», «Документы в уголовном процессе», «Методика расследования отдельных видов преступлений», «Методика расследования преступлений против ... (личности, собственности, общественной безопасности, государственной власти, военной службы, мира и безопасности человечества)», «Методика расследования преступлений в сфере ... (экономической деятельности, незаконного оборота оружия, незаконного оборота наркотических средств, компьютерной информации, незаконной миграции)», «Гарантии прав личности в уголовном процессе», «Судебный контроль в уголовном процессе».

### Список источников

1. Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: проблемы реализации и правового регулирования : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / О.А. Малышева. – Москва : Академия управления МВД России, 2013. – 508 с.

2. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам (Концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности) : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Г.П. Химичева. – Москва : Московский университет МВД России, 2003. – 399 с.

3. Деришев Ю.В., Гаас Н.Н. Место производства предварительного расследования: понятие, сущность и значение в системе уголовного досудебного производства / Ю.В. Деришев, Н.Н. Гаас // Алтайский юридический вестник. – 2022. – № 1(37). – С. 107–113.

4. Кудряшова Е.С. Качество досудебного производства по уголовному делу как общее условие предварительного расследования / Е.С. Кудряшова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2020. – Т. 11, № 2(40). – С. 244–249.

5. Масюк В.В., Морозов В.Н. Предварительное расследование как основная стадия досудебного производства по уголовному делу / В.В. Масюк, В.Н. Морозов // Закон и право. – 2023. – № 9. – С. 213–218.

6. Уголовно-процессуальная деятельность в досудебном производстве / О.В. Гладышева, Р.В. Костенко, Семенцов В.А. и др. : монография. Краснодар : Кубанский государственный университет, 2023. – 185 с.

7. Володина Л.М. Возбуждение производства по уголовным делам: правовое регулирование, теория, практика : монография / Л.М. Володина. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Перспектив», 2025. – 184 с.

8. Овсянников И.В. Стадия возбуждения уголовного дела в свете назначения и принципов уголовного судопроизводства / И.В. Овсянников // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2025. – № 3(107). – С. 57–63.

9. Россинский С. Б. Возбуждение уголовного дела: оставить как есть, упразднить или реформировать? // Государство и право. 2025. № 11. С. 170–176.

10. Кленов Д.И. Процессуальный порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании на досудебных стадиях производства по уголовным делам : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Д.И. Кленов. – Ижевск : Удмуртский государственный университет, 2005. – 235 с.

## References

1. Malysheva O.A. Pre-Trial Proceedings in Russian Criminal Procedure: Problems of Implementation and Legal Regulation. *Doc. Diss.* Moscow, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2013. 508 p. (In Russian).

2. Khimicheva G.P. Pre-Trial Proceedings in Criminal Cases (Concept for Improving Criminal Procedural Activity). *Doc. Diss.* Moscow, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2003. 399 p. (In Russian).

3. Derishev Yu.V., Gaas N.N. Place of Preliminary Investigation: Concept, Essence and Significance in the System of Criminal Pre-Trial Proceedings. *Altai Law Journal*, 2022, no 1, pp. 107–113. (In Russian).

4. Kudryashova E.S. Pre-Trial Quality in a Criminal Case as a General Condition of Preliminary Investigation. *Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2020, vol. 11, no. 2(40), pp. 244–249. (In Russian).

5. Masyuk V.V., Morozov V.N. Preliminary Investigation as the Main Stage of Pre-Trial Proceedings in a Criminal Case. *Law and Legislation*, 2023, no 9, pp. 213–218. (In Russian).

6. Gladysheva O.V., Kostenko R.V., Semenov V.A. et al. Criminal Procedural Activity in Pre-Trial Proceedings: Monograph. Krasnodar, Kuban State University, 2023. 185 p. (In Russian).

7. Volodina L.M. Initiation of Criminal Proceedings: Legal Regulation, Theory, and Practice: Monograph. Moscow, Prospect Limited Liability Company, 2025. 184 p. (In Russian).

8. Ovsyannikov I.V. The Stage of Initiating a Criminal Case in Light of the Purpose and Principles of Criminal Proceedings. *Bulletin of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation*. 2025, no 3, pp. 57–63. (In Russian).

9. Rossinsky S.B. Initiating a Criminal Case: Leave as Is, Abolish or Reform? *State and Law*. 2025, no 11, pp. 170–176. (In Russian).

10. Klenov D.I. Procedural Procedure for Using the Results of Operational-Investigative Activities in Evidence at Pre-Trial Stages of Criminal Proceedings. *Cand. Diss.* Izhevsk, Udmurt State University, 2005. 235 p. (In Russian).

#### **Информация об авторе**

#### **Information about the Author**

**Беженцев Александр Анатольевич** – кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции в почётной отставке, доцент кафедры уголовного права (УП) юридического факультета (ЮФ)

**Bezhentsev Alexander Anatolevich** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Honorably Retired Police Colonel, Associate Professor of the Department of Criminal Law of the Law Faculty

Статья поступила в редакцию 01.05.2026 г.; одобрена после рецензирования 02.06.2026 г.; принята к публикации 03.06.2026 г.

The article was submitted 01.05.2026; approved after reviewing 02.06.2026; accepted for publication 03.06.2026.