

Научная статья

УДК 343.98

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2026.30.22

**Харисов Артур Фагимович**

Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»,  
Уфа, Россия, artur020217@mail.ru

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ**

**Аннотация.** Статья посвящена анализу потенциальных возможностей и направлений системного совершенствования методического обеспечения инновационных междисциплинарных научно-практических исследований в сфере судебно-экспертной деятельности в условиях цифровой трансформации уголовного и гражданского судопроизводства. Обосновывается, что цифровизация судебно-экспертной деятельности закономерно приводит к появлению новых объектов экспертного исследования, трансформации существующих методов и процедур, а также возникновению междисциплинарных направлений судебных экспертиз, требующих интеграции знаний из области юриспруденции, компьютерных наук, математики, генетики и иных отраслей знания. На основе анализа современной экспертной практики и научных разработок выявлены ключевые проблемы методического обеспечения инновационных междисциплинарных исследований в условиях цифровизации, включая фрагментарность понятийного аппарата, отсутствие унифицированных стандартов верификации цифровых методик, недостаточную разработанность подходов к интеграции результатов искусственного интеллекта в процесс доказывания и дефицит междисциплинарных компетенций у судебных экспертов.

**Цель:** выявление потенциальных возможностей и разработка научно обоснованных направлений системного совершенствования методического обеспечения инновационных междисциплинарных научно-практических исследований судебно-экспертной деятельности в условиях применения цифровых технологий.

**Методы:** методологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания, позволяющий рассматривать судебно-экспертную деятельность в развитии и взаимосвязи её элементов с окружающей технологической средой. В работе использовались общенаучные методы (системно-структурный анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, обобщение) и частнонаучные методы юридической науки (формально-юридический, сравнительно-правовой, метод юридического прогнозирования).

Результаты исследования: предложена модель системного совершенствования методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, включающая создание иерархической системы научно-методических материалов, разработку базового стандарта использования технологий искусственного интеллекта, формирование репозитория верифицированных данных и внедрение междисциплинарных образовательных программ повышения квалификации.

Выводы. Сделан вывод о том, что эффективное развитие судебно-экспертной деятельности в цифровую эпоху возможно лишь при условии одновременного решения организационно-правовых, методических и кадровых проблем и совершенствования междисциплинарных исследований на основе интегративного подхода, при сохранении за экспертом статуса субъекта ответственности и центральной роли в процессе формирования выводов.

**Ключевые слова:** судебно-экспертная деятельность, методическое обеспечение, междисциплинарные исследования, цифровые технологии, искусственный интеллект, нейросети, блокчейн, цифровые следы, верификация, интеграция.

**Для цитирования:** Харисов А.Ф. Совершенствование методического обеспечения междисциплинарных научно-практических исследований судебно-экспертной деятельности в условиях цифровизации / А.Ф. Харисов. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2026.30.22 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2026. – № 2. – С. 268–280.

Original article

**Kharisov Artur Fagimovich**

Institute of Law, Ufa University of Science and Technologies, Ufa, Russia,  
artur020217@mail.ru

## THE METHODOLOGY IMPROVEMENT FOR INTERDISCIPLINARY SCIENTIFIC AND PRACTICAL RESEARCH IN FORENSIC EXPERTISE IN THE CONTEXT OF DIGITALIZATION

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of potential opportunities and systematic improvement of methodology for innovative interdisciplinary scientific and practical research in the field of forensic expertise in the context of the digital transformation of criminal and civil procedure. It has been proved that the digitalization of forensic expertise naturally leads to the emergence of the new objects for expert research, the transformation of existing methods and procedures, as well as the emergence of interdisciplinary areas of forensic expertise that require the integration of knowledge in jurisprudence, computer science, mathematics, genetics and other branches of knowledge. Based on the analysis of modern expert practice and scientific developments, the key problems of methodological support for innovative interdisciplinary research in the context of digitalization have been identified,

including the fragmentation of the conceptual framework, the lack of unified standards for verifying digital techniques, insufficient development of approaches to integrating artificial intelligence results into the evidence process and the lack of interdisciplinary competencies among forensic experts. Purpose: to identify potential opportunities and to develop scientifically based directions for the systematic improvement of methodology for innovative interdisciplinary scientific and practical research in forensic expertise in the context of digital technologies. Methods: the methodological basis of the research is the dialectical method of scientific cognition, which makes it possible to consider forensic expertise in the development and interrelation of its elements with the surrounding technological environment. The author uses general scientific methods (system-structural analysis, synthesis, comparison, abstraction, generalization) and private scientific methods of legal science (formal legal, comparative legal, method of legal forecasting). Research results: a model of methodology systematic improvement for forensic expertise is proposed, including the creation of a hierarchical system of scientific and methodological materials, the development of a basic standard for the use of artificial intelligence technologies, the formation of repositories of verified data and the introduction of interdisciplinary educational training programs. Conclusions. It is concluded that the effective development of forensic expertise in the digital era is possible only if organizational, legal, methodological and personnel problems are solved simultaneously and interdisciplinary research is improved based on an integrative approach, while maintaining the expert's status as a subject of responsibility and a central role in the process of making conclusions.

**Keywords:** forensic expertise, methodological support, interdisciplinary research, digital technologies, artificial intelligence, neural networks, blockchain, digital traces, verification, integration.

**For citation:** Kharisov A.F. The Methodology Improvement for Interdisciplinary Scientific and Practical Research in Forensic Expertise in the Context of Digitalization. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2026, no. 2, pp. 268–280. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2026.30.22

**Введение.** Цифровая трансформация общественных отношений, стремительное развитие информационно-коммуникационных технологий и повсеместное внедрение систем искусственного интеллекта (ИИ) коренным образом изменяют конфигурацию судебно-экспертной деятельности (СЭД). Как справедливо отмечает Е.Р. Россинская, «глобальная цифровизация всех сфер человеческой деятельности серьезно затронула проблемы использования специальных знаний при собирании и исследовании доказательств по уголовным, гражданским и административным делам» [1, с. 88]. В этих условиях традиционные экспертные методики, ориентированные на исследование материальных объектов и следов в аналоговой форме, всё чаще оказываются неприменимыми или недостаточно эффективными при работе с цифровыми «новыми

объектами исследования (дипфейками, цифровыми финансовыми активами, продуктами астротурфинга, 3D-модели» [2, с. 77], алгоритмами смарт-контрактов и иными феноменами, порождёнными цифровой эпохой. О проблемах методического обеспечения судебно-экспертной деятельности в условиях цифровизации указывают в своих работах известные ученые: Ф.Г. Аминев [3, 4], Е.И. Галяшина [5], А.В. Кокин [6], Е.Р. Россинская [1, 7], А.А. Савицкий [8] и другие. Однако многие из указанных проблем остаются нерешёнными.

Перед судебно-экспертным сообществом встаёт двуединая задача: с одной стороны, необходимо адаптировать существующие методические подходы к исследованию новых, нетрадиционных объектов, а с другой – разработать принципиально новые методы и алгоритмы, соответствующие требованиям современного судопроизводства и сохраняющие доказательственное значение заключения эксперта. Ключевым условием решения этой задачи выступает системное интеграционное совершенствование методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, которое признаётся её фундаментом и ядром. При этом методическое обеспечение не может оставаться неизменным: оно должно эволюционировать синхронно с развитием технологий, интегрируя достижения смежных наук и обеспечивая верифицируемость и воспроизводимость судебно-экспертных исследований.

Для дальнейшего прогресса судебной экспертизы необходимо выявить потенциальные возможности и разработки научно обоснованных направлений системного совершенствования методического обеспечения инновационных междисциплинарных научно-практических исследований судебно-экспертной деятельности в условиях применения цифровых технологий.

**Проблемы совершенствования методического обеспечения инновационных междисциплинарных научно-практических исследований судебно-экспертной деятельности в условиях цифровизации и пути их решения.** Методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности представляет собой один из ключевых видов обеспечения, включающий разработку и внедрение в судебно-экспертную практику методических материалов по производству судебных экспертиз, а также разработку программ дополнительного профессионального образования по конкретным экспертным специальностям. В условиях цифровой трансформации современное методическое обеспечение должно охватывать не только традиционные судебно-экспертные методики, но и алгоритмы работы со сложными программно-аппаратными комплексами, правила валидации автоматизированных средств измерения и анализа, а также процедуры интеграции результатов работы систем искусственного интеллекта в структуру заключения эксперта.

Анализ современной системы научно-методических материалов в судебно-экспертных учреждениях Минюста России, проведённый А.И. Усовым, Г.Г. Омелянюком и Е.В. Чесноковой, свидетельствует о попытках создания единой методологической платформы судебно-экспертной деятельности [9, с. 66]. Авторами обоснована необходимость разработки комплекса общих

(видовых) экспертных методик по шести основным направлениям: «криминалистические экспертизы, инженерно-технические экспертизы, экспертизы материалов, веществ и изделий, социогуманитарные экспертизы, экономические экспертизы, биологические экспертизы» [9, с. 66–67]. Предполагается, что данный комплекс будет интегрирован в электронный Реестр научно-методических материалов, создаваемый для обеспечения деятельности СЭУ Минюста России [9, с. 59]. Таким образом, при необходимости проведения интеграционных экспертных исследований будет обеспечен доступ к судебным-экспертным методикам различных экспертных специальностей.

Вместе с тем, как справедливо отмечает Ф.Г. Аминев, на пути эффективного совершенствования судебного-экспертной практики сохраняется комплекс проблем: организационно-правовые (ведомственная разобщённость, устаревшее законодательство), методологические (отсутствие унифицированных цифровых методик, проблема валидации инструментов искусственного интеллекта), кадровые (дефицит компетенций, неготовность экспертного сообщества к цифровой трансформации), организационно-технические (недостаточное материально-техническое обеспечение, проблемы информационной безопасности) [2, с. 74]. Эти проблемы, усугубляясь в условиях ускоряющейся цифровизации, требуют системного, а не фрагментарного подхода к их разрешению.

Цифровая трансформация судебного-экспертной деятельности актуализирует применение комплексного подхода и междисциплинарного взаимодействия в процессе исследования нетрадиционных объектов. Как показано на примере судебного-почерковедческой экспертизы, появление подписей, выполненных на графических планшетах с помощью автопена или сгенерированных системами искусственного интеллекта, требует интеграции знаний в области психологии движений, компьютерной графики, математической статистики и традиционной почерковедческой методологии [10, с. 199–200], акцентирует внимание на необходимости «разработки качественных междисциплинарных образовательных программ повышения квалификации экспертов с последующей регулярной актуализацией» [10, с. 195]. Как убедительно доказывает Е.Р. Россинская, междисциплинарность проявляется также в необходимости комплексирования при производстве судебных экспертиз в условиях цифровизации, что особенно актуально при исследовании сложных цифровых объектов, сочетающих в себе признаки и свойства, подлежащие изучению в рамках нескольких родов (видов) судебных экспертиз [1, с. 92–93].

Показательным примером является исследование цифровых изображений, которое, в зависимости от свойств объекта, проводится либо в рамках судебной компьютерно-технической экспертизы, либо комплексно, с привлечением специалистов в области судебной лингвистической, судебной фоноскопической и других видов судебных экспертиз.

Внедрение технологий искусственного интеллекта в судебную-экспертную деятельность выступает одним из наиболее значимых векторов её цифровой трансформации. В то же время не предусматривается возможность осуществ-

ления судебных экспертиз исключительно силами искусственного интеллекта. Ключевое значение продолжает принадлежать профессиональному опыту квалифицированного эксперта, способного обеспечить достоверность выводов в сложных экспертных ситуациях.

Несмотря на вспомогательную роль искусственного интеллекта, его интеграция в судебно-экспертную практику порождает ряд методологических проблем, требующих безотлагательного решения. Как обоснованно отмечают И.М. Егерев и О.А. Егерева, ключевой проблемой выступает феномен «чёрного ящика» – непрозрачность алгоритмов глубоких нейронных сетей, препятствующая полной юридической оценке результатов [11, с. 70]. Сложность объяснимости решений глубоких нейросетей делает их несовместимыми с требованиями процессуального права, предусматривающими проверяемость и воспроизводимость экспертных заключений [11, с. 70]. Мы полностью согласны с тем, что «решение проблемы требует постоянного междисциплинарного сотрудничества между разработчиками систем искусственного интеллекта, судебными экспертами и юристами» [11, с. 72].

Эта проблема многократно усугубляется в условиях возможных «галлюцинаций» нейросетей, генерирующих правдоподобные, но фактически неверные результаты. В связи с этим Р.Р. Шайдуллин предложил модель методического регулирования использования ИИ в судебной экспертизе, включающая унификацию понятийного аппарата, разработку специализированных стандартов и создание репозитория верифицированных данных (Dataset) [12, с. 342].

Стандартизация процесса использования искусственного интеллекта в судебно-экспертной деятельности признаётся одной из приоритетных задач. Учёными обосновывается необходимость разработки единых, унифицированных подходов не только к определению терминологического аппарата, но и к типовой реализации новых технологий, а также предложена концепция «базового стандарта, обеспечивающего унифицированный подход к использованию искусственного интеллекта в судебно-экспертной деятельности» [13, с. 168–169]; разрабатываются критерии выбора направлений для внедрения искусственного интеллекта в систему судебной экспертологии и судебно-экспертной деятельности, а также предложена «система стандартов, регулирующих порядок, алгоритмы и процедуры внедрения и использования искусственного интеллекта в судебно-экспертной деятельности» [14, с. 137].

Важно подчеркнуть, что указанные стандарты не должны сводиться к простому копированию технических стандартов из области информационных технологий. Они должны учитывать специфику юридической деятельности, включая требования к допустимости доказательств, принципы состязательности и непосредственности судебного разбирательства, презумпцию невиновности и иные фундаментальные начала правосудия. Одновременно с искусственным интеллектом в судебно-экспертную деятельность активно интегрируются технологии блокчейна. В этой связи особенности принятия блокчейн-информации в качестве доказательственной базы, практические вопросы реа-

лизации криминалистического анализа, перспективы использования смарт-контрактов и иных передовых решений для противодействия коррупционным проявлениям и снижения числа конфликтов. При этом, как показывает практика, суды, как правило, принимают в качестве доказательств владения криптовалютными кошельками и блокчейн-активами заключение эксперта, в котором подтверждается их принадлежность конкретному лицу. Методическое обеспечение исследования блокчейн-информации требует выработки единых подходов к изъятию, фиксации и исследованию цифровых следов, оставляемых в распределённых реестрах, а также к валидации программных средств, используемых для анализа блокчейн-транзакций.

Инновационные методы исследования в судебно-экспертной деятельности не ограничиваются технологиями искусственного интеллекта и блокчейна. Как показывает анализ, проведённый А.И. Янгировым, в современных условиях крайне важно изучение особенностей внедрения новых научно-технических средств и методов в СЭД [15, с. 438–444]. В качестве примера приводятся высокотехнологичные молекулярно-генетические исследования, включая исследования нетрадиционных объектов криминалистической регистрации, а также разработка и «внедрение инновационных методов исследования с применением искусственного интеллекта» [15, с. 441]. Цифровая обработка криминалистически значимой информации – от судебно-баллистических исследований до анализа ДНК-образцов – становится неотъемлемой частью современной экспертной практики. При соответствующем программно-компьютерном сопровождении обеспечивается «замещение иностранных комплексов инновационными отечественными программно-техническими комплексами» [15, с. 441].

Обобщая изложенное, можно предложить системную модель совершенствования методического обеспечения инновационных междисциплинарных научно-практических исследований СЭД в условиях применения цифровых технологий, включающую следующие взаимосвязанные элементы.

1. Необходимо создать иерархическую систему научно-методических материалов (НММ) по судебной экспертизе, интегрированной в электронный федеральный Реестр научно-методических материалов, с разделами:

а) базовые (общие) судебно-экспертные методики для каждого рода (вида) экспертиз;

б) частные судебно-экспертные методики для исследования отдельных категорий цифровых объектов;

в) алгоритмы (протоколы) работы со специализированным программным обеспечением, в том числе системами искусственного интеллекта. Как обосновано в работе А.И. Усова и соавторов, «процессы системы НММ основаны на жизненном цикле их подготовки и использования, которые представляют собой совокупность взаимосвязанных и (или) взаимодействующих видов деятельности, включающих в себя: разработку, планирование и координацию научно-методических работ, научное руководство темами и контроль за их вы-

полнением, валидацию (оценку пригодности) научно-методических материалов, внедрение новых НММ в экспертную практику» [9, с. 59].

2. Разработка и утверждение базового стандарта использования технологий искусственного интеллекта в судебно-экспертной деятельности. Такой стандарт должен унифицировать понятийный аппарат, определить допустимые сферы применения искусственного интеллекта (вспомогательные и аналитические задачи, предиктивная аналитика, автоматизированное распознавание образов и др.), установить требования к валидации и верификации используемых моделей (включая обязательное тестирование на репрезентативных выборках и документирование точности работы модели), а также сформулировать правила документирования и интерпретации результатов, полученных с помощью искусственного интеллекта. Принципиально важным условием является сохранение за судебным экспертом статуса единственного субъекта, принимающего итоговое решение по поставленным вопросам. Как подчеркивает Р.Р. Шайдуллин, «системное совершенствование методического обеспечения применения искусственного интеллекта в судебной экспертизе является императивом цифровой трансформации правосудия» [12, с. 338].

3. Формирование и поддержание хранилищ верифицированных данных (Dataset) для обучения и тестирования систем ИИ, используемых в судебно-экспертной практике. Это требование вытекает из необходимости обеспечения репрезентативности, сбалансированности и отсутствия систематической ошибки (bias) в обучающих выборках, что в конечном счёте влияет на достоверность и обоснованность экспертных выводов. Хранилища данных (репозитории) могут создаваться на базе существующих справочно-информационных фондов и баз данных объектов судебной экспертизы при условии их цифровизации и унификации [1, с. 88].

4. Разработка и внедрение междисциплинарных образовательных программ повышения квалификации и профессиональной подготовки. Полагаем, что формирование методических компетенций цифровизации в профессиональной подготовке судебного эксперта в условиях цифровизации общества является одной из приоритетных задач. В содержательном плане такие программы должны включать модули по основам программирования и работы с базами данных, по теории и практике машинного обучения (применительно к задачам судебной экспертизы), по цифровой криминалистике, а также по правовым аспектам использования цифровых доказательств. Необходимо разрабатывать качественные междисциплинарные образовательные программы повышения квалификации экспертов с последующей регулярной актуализацией.

5. Совершенствование нормативно-правовой базы, регламентирующей порядок использования цифровых технологий и систем искусственного интеллекта при производстве комплексных судебных экспертиз. Это предполагает внесение изменений и дополнений в Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также в соответствующие процессуальные кодексы (УПК РФ,

ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ). Эффективное совершенствование судебно-экспертной деятельности в цифровую эпоху возможно «вне зависимости от конкретной формы комплексного исследования для всех участников этого процесса, ... и требует интеграции различных специальных знаний» [10, с. 200–201].

**Заключение.** Из вышеизложенного можно сформулировать следующие основные выводы и предложения:

1. Цифровая трансформация судебно-экспертной деятельности объективно порождает необходимость системного совершенствования её методического обеспечения, которое выступает фундаментом судебно-экспертной практики. Методическое обеспечение должно не только адаптироваться к появлению новых объектов и технологий, но и опережающим образом формировать методологический инструментарий для исследования постоянно возникающих новых цифровых объектов (дипфейков, смарт-контрактов, квантовых коммуникаций и др.).

2. Междисциплинарный подход и комплексность являются методологической основой инновационных судебно-экспертных исследований в условиях цифровизации. Эффективное исследование сложных цифровых объектов требует интеграции знаний из области юриспруденции, компьютерных наук, математики, генетики и иных отраслей знания, а также развития института комплексных и комиссионных экспертиз с участием специалистов различных областей знаний.

3. Интеграция технологий искусственного интеллекта в судебно-экспертную деятельность сопряжена с рисками, связанными с непрозрачностью алгоритмов («чёрный ящик»), возможностью «галлюцинаций» нейросетей, алгоритмической предвзятостью. Преодоление этих рисков требует разработки специализированных стандартов, создания репозиториев верифицированных данных и сохранения за судебным экспертом статуса субъекта ответственности за итоговые выводы. Основой для такой стандартизации могут служить разработанные критерии выбора направлений внедрения искусственного интеллекта и предлагаемая система стандартов регулирования его использования в судебно-экспертной деятельности.

4. Системное совершенствование методического обеспечения судебно-экспертной деятельности в условиях применения цифровых технологий должно включать пять взаимосвязанных направлений: создание иерархической системы научно-методических материалов с минимальным циклом функционирования пять лет; разработку и утверждение базового стандарта использования искусственного интеллекта; формирование репозиториев верифицированных данных; внедрение междисциплинарных образовательных программ повышения квалификации экспертов; совершенствование нормативно-правовой базы.

5. Дальнейшие исследования в данной области целесообразно направлять на разработку конкретных частных методик судебно-экспертного исследования отдельных категорий цифровых объектов (криптовалют, дипфей-

ков, цифровых следов в распределённых реестрах и пр.), создание пилотных репозиториев верифицированных данных для обучения и тестирования систем искусственного интеллекта в судебной экспертизе, а также на анализ зарубежного опыта правового и методического регулирования использования искусственного интеллекта в судопроизводстве с целью его адаптации к отечественной правовой системе.

Перспективным представляется также развитие теоретических основ цифровизации судебно-экспертной деятельности – частной теории в системе судебной экспертологии, предмет которой включает, в том числе, решение проблем комплексирования при производстве судебных экспертиз в условиях цифровизации, унификации и нормативного регулирования справочно-информационных фондов и баз данных объектов судебной экспертизы [1, с. 91, 96, 97].

Представляется, что только системное и скоординированное совершенствование всех указанных направлений, в том числе методического обеспечения междисциплинарных научно-практических исследований, позволит обеспечить высокое качество судебно-экспертной деятельности в условиях цифровизации.

#### Список источников

1. Россинская Е.Р. Учение о цифровизации судебно-экспертной деятельности и проблемы судебно-экспертной дидактики / Е.Р. Россинская // Правовое государство: теория и практика. – Уфа. – 2020. – Ч. 1, № 4 (62). – С. 88–101.
2. Аминев Ф.Г. Проблемы совершенствования судебно-экспертной деятельности в условиях цифровизации и пути их решения / Ф.Г. Аминев // Всероссийский криминологический журнал. – 2026. – Т. 20, № 1. – С. 74–83.
3. Аминев Ф.Г. О некоторых организационно-правовых и научно-методических проблемах экспертно-криминалистической деятельности в условиях цифровизации / Ф.Г. Аминев // Судебная экспертиза. – 2024. – № 4 (80). – С. 63–73.
4. Аминев Ф.Г., Чемерис А.В. О некоторых современных возможностях криминологического моделирования личности неустановленного преступника / Ф.Г. Аминев, А.В. Чемерис // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – № 1 (21). – С. 105–113.
5. Галяшина Е.И. Защита от злоупотребления искусственным интеллектом и нейротехнологиями в аспекте медиабезопасности: монография / Е.И. Галяшина, Е.А. Антонян, К.М. Богатырев / отв. ред. Е.И. Галяшина. – М.: Проспект, 2025. – 272 с.
6. Кокин А.В. Машинное обучение в криминологии и судебной экспертизе: проблемы и перспективы / А.В. Кокин // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы IX Международной научно-практической конференции. МГЮА, 26-27 января 2023 г. – М. : Блок-Принт. – С. 152–156.

7. Россинская Е.Р. Теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности: монография / Е.Р. Россинская. – М. : Проспект, 2022. – 254 с.
8. Судебная экономико-цифровая экспертиза: монография / под ред. А.А. Савицкого. – М.: Проспект, 2026. – 141 с.
9. Усов А.И., Омельянюк Г.Г., Чеснокова Е.В. Современная система научно-методических материалов по судебной экспертизе в судебно-экспертных учреждениях Минюста России / А.И. Усов, Г.Г. Омельянюк, Е.В. Чеснокова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2025. – Т. 20, № 4. – С. 59–69.
10. Рослова О.Е. Комплексный подход к исследованию подписей в эпоху цифровых технологий / О.Е. Рослова // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 3 (27). – С. 195–204.
11. Егерев И.М., Егерев О.А. Риски использования искусственного интеллекта в судебно-экспертной деятельности и пути их преодоления / И.М. Егерев, О.А. Егерев // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. – Серия 2: Юридические науки. – 2025. – № 2 (46). – С. 70–76.
12. Шайдуллин Р.Р. О совершенствовании методического обеспечения применения технологий искусственного интеллекта в судебно-экспертной деятельности в условиях цифровизации / Р.Р. Шайдуллин // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2026. – № 1 (29). – С. 338–347.
13. Ржанникова С.С. Стандартизация процесса использования искусственного интеллекта в судебно-экспертной деятельности / С.С. Ржанникова // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. – 2023. – Т. 28. № 4. – С. 163–172.
14. Юматов В.А., Юматова Э.Г. Искусственный интеллект в судебной экспертологии: проблемы и перспективы / В.А. Юматов, Э.Г. Юматова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. / Право. – 2025. – № 4. – С. 137–146.
15. Янгиров А.И. О методическом обеспечении судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных организаций / А.И. Янгиров // Пробелы в российском законодательстве. – 2023. – Т. 16, № 5. – С. 438–444.

## References

1. Rossinskaya E.R. The Doctrine of Forensic Activities Digitalization and the Problems of Forensic Didactics. *The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2020, no. 2 (60), pp. 88–101. (In Russian).
2. Aminev F.G. Problems of Improving Forensic Expertise in the Context of Digitalization and Ways of Solving Them. *Russian Journal of Criminology*, 2026, vol. 20, no. 1, pp. 74–83. (In Russian).
3. Aminev F.G. On Some Organizational, Legal and Scientific-Methodological Problems of Forensic Expertise in the Context of Digitalization. *Forensic Examination*, 2024, no. 4 (80), pp. 63–73. (In Russian).

4. Aminev F.G., Chemeris A.V. On Modern Forensic Personality Modeling of an Unidentified Offender. *Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2024, no. 1 (21), pp. 105–113. (In Russian).

5. Galyashina E.I., Antonyan E.A., Bogatyrev K.M. Protection from Abuse of Artificial Intelligence and Neurotechnologies in the Aspect of Media Security: Monograph. Moscow, Prospect, 2025. 272 p. (In Russian).

6. Kokin A.V. Machine Learning in Criminalistics and Forensic Examination: Problems and Prospects. *Theory and Practice of Forensic Examination in Modern Conditions. Materials of the IX International Scientific and Practical Conference. Moscow State Law University, January 26-27, 2023.* Moscow, Blok-Print, pp. 152–156. (In Russian).

7. Rossinskaya E.R. (ed.). Theory of Information and Computer Support for Criminalistic Activities: Monograph. Moscow, Prospekt, 2022, 254 p. (In Russian).

8. Savitsky A.A. (ed.). Forensic Economic and Digital Expertise: Monograph. Moscow, Prospekt, 2026. 141 p. (In Russian).

9. Usov A.I., Omelianyuk G.G., Chesnokova E.V. Modern System of Scientific and Methodological Materials on Forensic Examination in Forensic Institutions of Russian Ministry of Justice. *Theory and Practice of Forensic Science*, 2025, vol. 20, no. 4, pp. 59–69. (In Russian).

10. Roslova O.E. Complex Approach to Signature Research in the Digital Age. *Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2025, no. 3, pp. 195–204. (In Russian).

11. Egerev I.M., Egereva O.A. The Risks of Using Artificial Intelligence in Forensic Science and Ways to Overcome Them. *Moscow Witte University Bulletin. Journal of Legal Sciences*, 2025, no. 2 (46), pp. 70–76. (In Russian).

12. Shaidullin R.R. On Improving the Methodological Support for the Artificial Intelligence Technologies' Application in Forensic Expertise Activity in the Context of Digitalization. *Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2026, no. 1(29), pp. 338–347. (In Russian).

13. Rzhannikova S.S. Standardization of the Process of Using Artificial Intelligence in Forensic Activities. *Forensics: Yesterday, Today, Tomorrow*. Irkutsk, 2023, vol. 28, no. 4, pp. 163–172. (In Russian).

14. Yumatov V.A., Yumatova E.G. Artificial Intelligence in Forensic Science: Challenges and Prospects. *Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod*, 2025, no. 4, pp. 137–146. (In Russian).

15. Yangirov A.I. On the Methodological Support of Forensic Activities Outside the State Forensic Organizations. *Gaps in Russian Legislation*, 2023, vol. 16, no. 5, pp. 438–444. (In Russian).

**Информация об авторе****Information about the Author**

**Харисов Артур Фагимович** – аспирант кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»

**Kharisov Artur Fagimovich** – Postgraduate Student of the Department of Criminology, Institute of Law

Статья поступила в редакцию 25.04.2026 г.; одобрена после рецензирования 28.05.2026 г.; принята к публикации 1.06.2026 г.

The article was submitted 25.04.2026; approved after reviewing 28.05.2026; accepted for publication 1.06.2026.