

Научная статья

УДК 343.98.067

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2026.31.15

Вылегжанин Никита Сергеевич

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
им. Н.П. Огарёва, Саранск, Россия,
nikita-013rm@mail.ru

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ОБОРОТОМ НЕМАРКИРОВАННОЙ И ФАЛЬСИФИЦИРОВАННОЙ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ

Аннотация. Одним из факторов, влияющих на успех расследования, является наличие системы методологических рекомендаций по организации действий следователя и лиц, которые оказывают ему содействие, в установлении обстоятельств совершения преступления. Данные рекомендации увеличивают вероятность успеха в расследовании конкретных преступлений. Их использование позволяет сделать установление истины закономерно-неизбежным результатом. Они всегда ориентированы на расследование преступлений определённого вида. Как эффективное средство они используются для расследования преступлений, связанных с оборотом немаркированной и фальсифицированной алкогольной продукции. При этом особое значение имеет то, что эти методологические рекомендации должны принимать во внимание особенности названного типа преступлений. Причём те особенности, которые отображаются в следах и иной информации об имевшем место событии. Знание специфики названных преступлений предполагает то, какие следственные и иные действия необходимо выполнять следователю и какой тактики он должен при этом придерживаться. Для исследования связанных с этим проблем была определена методологическая база, в которую вошли следующие методы, позволившие обеспечить объективность сделанных выводов: диалектического материализма, анализа и синтеза, дедукции и индукции, систематизации, обобщения практики расследования, а также специальные криминалистические методы (ситуационного моделирования, системно-деятельностный). Результатом проведённого исследования стало определение классификационной группы преступлений, связанных с оборотом немаркированной и фальсифицированной алкогольной продукции, и выявление общих для них всех признаков, которыми они отличаются от других видов преступлений. На основе этого были сформулированы методологические рекомендации проведения осмотра места совершения преступлений названного вида, а также взаимодействия со специалистами и органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Ключевые слова: преступления, связанные с оборотом немаркированной и фальсифицированной алкогольной продукции, расследование преступлений, осмотр места происшествия, специалист, оперативно-розыскная деятельность, следственные действия

Для цитирования: Вылегжанин Н.С. Методологические основы расследования преступлений, связанных с оборотом немаркированной и фальсифицированной алкогольной продукции / Н.С. Вылегжанин. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2026.31.15 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2026. – № 3. – С. 198–213.

Original article

Vylegzhanin Nikita Sergeevich

National Research Mordovia State University named after N.P. Ogarev,
Saransk, Russia, nikita-013rm@mail.ru

METHODOLOGICAL BASES FOR THE INVESTIGATION CRIMES ASSOCIATED WITH UNMARKED AND FALSIFIED ALCOHOL PRODUCTS

Abstract. One of the factors that influence on the success of the investigation is the existence of methodological recommendations for organizing the activities of the investigator and those who assist him in determining the crime circumstances. These recommendations increase the likelihood of success in investigating specific crimes. Their use makes it possible to establish the truth as a natural and inevitable result. They are always focused on investigating crimes of a certain kind. As an effective tool, they are used to investigate crimes related to the trafficking of unmarked and falsified alcohol products. At the same time, it is of particular importance that these methodological recommendations should take into account the specifics of this type of crime. The features that appear in the traces and other information about the event that took place. Knowledge of the specifics of the crimes involved implies that the investigator must carry out investigative and other actions and what tactics he should follow. To study the related problems, a methodological framework is defined, which includes the following methods, which made it possible to ensure the objectivity of the conclusions drawn. It includes the following methods: dialectical materialism, analysis and synthesis, deduction and induction, systematization, generalization of investigative practice, as well as special criminalistic methods (situational modeling, system-activity). The result of the study is to define a classification group of crimes related to the trafficking of unmarked and counterfeited alcohol products and to identify the common features that distinguish them from other types of crimes. Based on this, methodological recommendations are formulated for conducting an inspection of the crime scene of this type, as well as interaction with specialists and bodies engaged in operational investigative activities.

Keywords: crimes involving trafficking of unmarked and falsified alcoholic products, crime investigation, scene examination, specialist, operative-search measures, investigative actions

For citation: Vylegzhanin N. S. Methodological Bases for the Investigation Crimes Associated with Unmarked and Falsified Alcohol Products. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2026, no. 3, pp. 198–213. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2026.31.15

Введение. Противодействие преступности всегда предполагает комплекс мер. Каждая из этих мер имеет определённую эффективность в предотвращении преступлений. Эффективность противодействия всегда обусловлена тем, насколько оно адресно, то есть ориентировано на конкретные преступные посягательства. Оно всегда должно быть конкретным, то есть учитывать специфику преступлений и условий, в которых они совершаются. Противодействие состоит в проведении самых разных действий и мероприятий. Одним из направлений такого противодействия является расследование. Расследование – это всегда установление всего комплекса обстоятельств совершения преступления. От выявления преступления и привлечения виновного в его совершении лица зависит общий успех в противодействии преступности. От этого зависит правопорядок и режим соблюдения законности. Поэтому расследование – это достаточно эффективный элемент в системе мер по противодействию преступности. От успеха расследования зависит стабильность общества и государства, возможность поступательного экономического развития. Одним из условий эффективного расследования всегда является наличие хорошо разработанной криминалистической методики расследования преступлений определённого вида.

Особенности уголовно-правового запрета преступлений, связанных с оборотом немаркированной и фальсифицированной алкогольной продукции. Расследование преступлений, связанных с оборотом немаркированной и фальсифицированной алкогольной продукции, является одним из направлений противодействия преступности. От эффективности расследования этих преступлений зависит то, насколько действенным будет запрет на осуществление названного оборота. От этого зависит то, насколько экономически эффективным будет оборот алкогольной продукции, который выполняется по процедурам и в рамках, определённых действующим законодательством. Запрет всегда эффективен не своей декларативностью, а своей реализацией, своей действенностью. Действенность реализации запрета в том, насколько эффективны средства и порядок, с помощью которых он реализуется. Поэтому уголовную ответственность всегда можно рассматривать как одно из проявлений реализации запрета. Но реализовать в полной мере запрет возможно лишь в случае эффективного расследования. Запрет на оборот немаркированной и фальсифицированной продукции реален лишь при условии, когда каждый случай его расследования завершается привлечением к уголовной ответственности виновного лица. Эффективность такого запрета увеличивает качественно созданная криминали-

стическая методика расследования. Это обусловлено тем, что содержанием криминалистической методики всегда являются рекомендации, позволяющие в наиболее оптимальном порядке выстраивать следователю свою деятельность по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений.

От правильности установления объекта исследования зависит успешность применения той или иной методики расследования. Отсюда, в большой мере, зависимость принадлежности данного преступления к определённой группе преступлений, для которой предложена рекомендация конкретной криминалистической методики расследования. Обоснованное определение объекта имеет значение для проведения последующего расследования, так как позволяет выстроить схему по всем обстоятельствам расследования. Эта взаимосвязь остаётся постоянной и от неё во многом зависит результат применённых следственных действий. В зависимости от особенностей отдельного преступления выбираются те следственные действия, которые будут максимально эффективны. Оценка ситуации позволяет следователю определиться с наилучшими методами по раскрытию всех обстоятельств произошедшего. При выборе метода следует учитывать особенности способа совершения преступления и механизмы этого преступления, индивидуальные особенности подозреваемого (обвиняемого). Знание методики и сущности следственных действий помогает определить местонахождение доказательств, которые помогут выследить преступника. А также, зная личность подозреваемого, можно предусмотреть определённые трудности со стороны следователя для раскрытия преступления.

Понятие «преступления, совершаемые в отношении немаркированной и фальсифицированной алкогольной продукции» является собирательным в уголовном праве. Под этим определением понимается совокупность разных составов преступлений, характеризующихся общей сущностью, а именно – нарушение порядка изготовления, реализации спиртосодержащей продукции. Юридически эта категория охватывает деяния, ответственность за которые предусмотрена следующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации: ст. 171.1 УК РФ (устанавливающая наказание за производство, приобретение, хранение, перевозку или сбыт товаров и продукции без обязательной маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством); ст. 171.3 УК РФ (криминализирующая незаконное производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также табачных изделий, никотинсодержащей продукции и сырья для их изготовления); ст. 238 УК РФ (предусматривающая ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности). Поэтому этот термин определяет ряд общественно опасных деяний, которые имеют сходство в предмете посягательства. Теория уголовного права классифицирует объекты преступления на главные и второстепенные. Главным объектом являются общественные отношения, которые определяют государственный порядок легального оборота этилового алкоголя, напитков из алкогольной и спиртосодержащей

группы. Государство осуществляет жёсткий контроль в этой сфере посредством введения лицензирования, контроля качества, утверждения нормативов и условий маркировки. Кроме того, предметом данных преступлений выступает охраняемая законом ценность – жизнь и здоровье населения. Защита потребителя от плохого или вредного для его здоровья товара – это одна из задач государства по контролю за отраслью. Суть рассматриваемых нарушений выражается в том, что субъекты предпринимательской деятельности наладили незаконное ведение хозяйственных отношений и достигли цель извлечения прибыли за гранью закона. Посягательства характеризуются нарушением императивных требований основополагающего акта в данной области – Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...». Собственно, совершая подобные деяния, преступник помимо нанесения материального ущерба государству также создаёт непосредственную опасность для безопасности общества.

Знание объекта посягательства позволяет определить систему действий, с помощью которых можно выявить, раскрыть и расследовать преступления названного вида [1, с. 52–55]. Во многом это обусловлено характером названных правоотношений, их особенностями. Преступник всегда учитывает специфику правоотношений, которые он стремится нарушить. Часто само преступное посягательство представляет собой действие, которое причиняет дефект структуре действий, выполняемых в рамках соответствующего правоотношения. Этот дефект может быть связан с подменой одного из элементов конкретного правоотношения (например, подмена надлежащего субъекта на ненадлежащий). В случаях рассматриваемого вида преступных посягательств это может быть нарушение технологического процесса изготовления соответствующих алкогольных напитков [2, с. 292–299]. Многие из этих посягательств представляют собой упрощение сложных технологических действий. В связи с этим для того, чтобы выявить, раскрыть, а затем расследовать соответствующее преступление, следователю необходимо знать то, как должны выстраиваться правоотношения, на которые было совершено преступное посягательство [3, с. 139–142]. Он должен знать также особенности оборота алкогольной продукции, установленные действующим законодательством. То есть, средства и методы расследования, которые выбирает следователь, зависят не только от особенностей совершённого преступления, но и от нормативно-определённых особенностей оборота алкогольной продукции.

Специфической чертой уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против порядка обращения алкоголя является их бланкетный характер. Бланкетность уголовно-правовых норм существенно влияет на квалификацию преступлений, оценкой которых занимается следователь, судья и иные лица, на которых законом возложено осуществление уголовного судопроизводства, а также при определении состава обстоятельств дела, подлежащих доказыванию. Для установления наличия или отсутствия противоправных

действий необходимо прежде всего установить, какие действия являются дозволенными и обычными в данном случае. Нужно определить, как именно должен поступать тот или иной субъект при тех или иных условиях, не преступая при этом законов. Только в этом случае можно будет увидеть признаки преступления в действиях обвиняемого. Исходя из этого определения возможно выявление следов совершения противоправных деяний, которые позволяют обнаружить лицо, совершившее их. Таким образом, между расследованием и совершённым преступлением, расследованием и нарушенными правоотношениями складывается взаимодействие, между ними установлена взаимосвязь и взаимовлияние.

Особенности возбуждения уголовного дела и начального этапа расследования преступлений, связанных с оборотом немаркированной и фальсифицированной алкогольной продукции. Для того, чтобы даже на ранней стадии процесса формирования системы доказательств у следователя имелось хоть какое-то представление о характере совершённого деяния, ему приходится располагать достаточно хорошей юридической эрудицией по вопросам правового регулирования обращения алкогольной продукции, что даёт возможность провести объективное сравнение фактически совершённых действий подозреваемого (обвиняемого) с моделью «правильных» действий, предусмотренных законом. Поэтому на первом этапе расследования следователь должен иметь перед глазами модель должного поведения для того, чтобы оценить до какой степени совершаемое деяние расходится с нормой и может быть признано преступлением. На основе полученной информации следователь выстраивает линию своих дальнейших действий для выяснения всех обстоятельств преступления, существенных по закону. С момента возбуждения уголовного дела необходимо конструировать модель должного поведения, с её помощью можно выявить расхождения между фактически выполненными действиями и теми, которые должны были выполнены или от которых нужно было отказаться в соответствии со законом. Это будет способствовать выявлению степени нарушения действующих нормативных требований.

При получении сообщения о совершении преступления, связанного с оборотом незаконной и фальсифицированной алкогольной продукции, следователь должен, получив необходимый объём знаний, использовать метод стандартов исполнения, суть которого состоит в том, что устанавливаются чёткие требования к действиям, затем фиксируются реальные действия субъекта и после этого проводится сравнение. Данное сравнение позволяет сделать вывод о том, насколько реально совершённые действия отклонились от должного поведения, определяемого законодательством [4, с. 415–428]. Это отклонение оценивается на предмет его противоправности и общественной опасности, из чего делается вывод о наличии события преступления и необходимости возбуждения уголовного дела. Это становится основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Но и в ходе предварительного расследования данный метод постоянно должен использоваться следователем для того, чтобы определять перечень обстоятельств, имеющих отношение к совершённому

преступлению. Он позволяет спрогнозировать следственные действия, проведение которых способно позволить выявить следы преступления, а также необходимую о нём информацию [5, с. 45–47]. Данный метод указывает на значимость для расследования взаимосвязи между должным поведением и расследованием преступного деяния.

Метод стандартов исполнения представляет интерес не только для стадии возбуждения уголовного дела. Для обеспечения качества проводимого предварительного расследования этот метод также представляет ценность, поскольку предоставляет следователю возможность управлять ходом своего познания обстоятельств совершённого преступного деяния. Он является инструментом, с помощью которого следователь в каждом конкретном моменте расследования получает возможность понять, насколько правильно он движется по направлению установления истины. Также благодаря ему у следователя имеется возможность корректировать свои действия, увеличивая их результативность. Данный метод позволяет обеспечивать достаточно высокое качество проводимого расследования, снижая возможность совершения ошибок. Знание того, как должно быть в соответствии с законом, позволяет определить степень общественной опасности того, что было совершено в нарушение требований закона. В основу логики данного метода положено постоянное сопоставление между тем, что совершено, и тем, что можно было делать в соответствии с законом. Данная логика позволяет определять тактику решения тех задач, которые встают перед следователем и решение которых важно для установления полной картины совершённого деяния.

Бланкетность норм, устанавливающих уголовную ответственность за преступления, связанные с оборотом незаконной и фальсифицированной алкогольной продукции, требует от следователя обращения не только к уголовному закону, но и к законодательству, регулирующему оборот алкогольной продукции. Это необходимо для того, чтобы знать, какие нарушения могут быть признаны преступными и в виде каких следов они отображаются. Таким образом благодаря должному имеется возможность выявлять преступное. Знание должного позволяет определять тот круг обстоятельств, знание которых делает возможным понять преступность совершённого деяния. Оно также позволяет определить наиболее оптимальный алгоритм совершения следственных и иных процессуальных действий. Наиболее типичными следственными действиями, которые выполняются при расследовании рассматриваемых преступлений, являются: осмотр места происшествия, обыски и выемки, допросы, назначение и производство судебных экспертиз. Достаточно часто, исходя из особенностей расследования конкретных преступлений, проводится проверка показаний на месте. Также источником информации, значимой для расследования, являются ревизии и документальные проверки.

Изучение следственной и судебной практики показывает, что самым правовым основанием возбуждения уголовных дел по преступлениям в области незаконного оборота спиртосодержащей продукции является сообще-

ние о совершённом либо готовящемся преступлении, предусмотренное п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ. Чаще всего такими сообщениями является информация, полученная из источников оперативного порядка, т. е. информация, добытая в ходе проведения оперативно-розыскной деятельности (ОРД). Выявление таких нарушений осуществляется с применением комплекса оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), направленных на сбор первичной информации о фактах противоправной деятельности на алкогольном рынке, её фиксации и документирования.

Чтобы вовремя получать информацию и фиксировать действия преступников, у правоохранительных органов имеется множество инструментов и способов. Какие мероприятия будут использованы – это всё зависит от того, насколько сложна или организованна группа преступников, что именно они делают и чем занимаются. При этом базовый набор наиболее распространённых, а также результативных ОРМ содержит в себе проверочную закупку, контрольную поставку, оперативный эксперимент. Вместе с тем при проведении расследования по сложным, разветвлённым делам о преступлениях, совершённых организованной преступной группой (ОПГ), перечень этих мероприятий может быть увеличен. Для всестороннего сбора доказательств, выяснения всех деталей дела и определения виновных применяются и другие мероприятия. К дополнительным оперативно-розыскным мероприятиям можно отнести: оперативное внедрение сотрудника в структуру организованной преступной группы для получения информации от её членов; осмотр помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств во избежание подпольного производства, хранилищ или конвоев контрабанды; прослушивание телефонных разговоров и снятие информации с технических линий связи для слежки за подозреваемыми лицами; наблюдение за участниками уголовного дела для установления их контактов, адресов встреч и маршрутов поездок; проведение проверочных мероприятий для подтверждения собранных сведений и идентификации лиц, участвующих в преступном объединении. Комплексная работа с помощью данных приёмов даст возможность составить правильную информацию по факту события, подтвердить все действия бесспорными фактами и дать повод для привлечения к ответственности всех участников группы.

Такого рода мероприятия направлены на то, чтобы дать возможность уполномоченному органу составить всеобъемлющее представление о случившемся факте. Анализ полученной информации даёт возможность компетентному ведомству сделать вывод, что в деяниях предполагаемого виновным лица содержатся признаки преступления. На основе этих выводов уполномоченный орган делает заключение и заявляет в органы предварительного расследования о данном преступлении. Это сообщение – юридически значимый документ, дающий начало стадии возбуждения уголовного дела и передаче материалов на дальнейшую проверку по уголовному делу.

Следователь на основании ст. 144 УПК РФ проводит проверку сообщения о совершении преступления рассматриваемого вида. Для проведения проверки действующим уголовно-процессуальным законодательством ему предоставля-

ются необходимые для этого средства – действия, которые предусмотрены частью 1 названной нормы уголовно-процессуального закона. Однако специфика совершенных преступлений рассматриваемого вида предполагает то, что используются только отдельные действия, названные в этой норме. В частности, наиболее типичным является проведение: осмотра места происшествия; изъятия алкогольной продукции и оборудования, которое использовалось для её изготовления; изъятие документов, сопровождающих алкогольную продукцию, а также документов бухгалтерского учёта и отчётности. Уже в ходе проверки сообщения о совершении преступления названного вида назначается проведение отдельных видов экспертиз. В частности, уже в ходе проверки сообщения о совершении преступления названного вида могут быть назначены следующие судебные экспертизы: химико-техническая, товароведческая, технико-криминалистическая экспертиза документов. Проведение всех этих действий должно быть незамедлительным, они должны выполняться сразу после получения сообщения о совершении преступления рассматриваемого вида. Промедление чревато тем, что могут быть утрачены следы, а также оказано противодействие, результатом которого может быть уничтожение уличающих следов и информации.

Особенности осмотра места совершения преступлений, связанных с оборотом немаркированной и фальсифицированной алкогольной продукции. Наиболее часто встречающейся проблемой выступает формализация описания обстановки. Следователь не фиксирует те обстоятельства, которые являются существенными для расследования, а обходится общими фразами и типовыми конструкциями. Редко встречаются в протоколах адресные привязки с указанием помещения, этажа; отсутствует описание план-схемы расположения объекта либо ориентиров, позволяющих однозначно определить местность территории противоправных действий.

Важнейшее значение приобретает характеристика технологического оборудования. Для установления фактов незаконного производства и несанкционированной маркировки алкогольных напитков необходимо тщательное описание всего технологического оборудования: тары для сбраживания, линий розлива, оборудования для нанесения ложных федеральных специальных марок (ФСМ) и др. Распространённой ошибкой в осмотре является отсутствие точного наименования, марки, модели и серийного номера оборудования, что не позволяет впоследствии доказать его принадлежность подозреваемым и установить масштаб производства.

Не меньшее значение имеет обозначение места нахождения предметов – обстановки. Следователи часто оставляют без внимания документирование их относительного положения (местоположение сырьевых материалов, полуфабрикатов, упаковки, печатных машин, ПК с БД и документации). Отсутствие сведений данного рода препятствует реконструкции механизма преступления: как организовано внутреннее движение фальсификатов в цехе; какие зоны выполняли определенные функции (розлив, склад, контрольный пост); чьи действия соотносятся с тем или иным этапом преступления.

Распространённым является то, что следователи смешивают с осмотром обыск и в связи с этим проводят действия, характерные для обыска, сопровождающиеся вскрытием помещений и тому подобными действиями. Это приводит к снижению качества осмотра как источника доказательств, а в некоторых случаях делает его непригодным для изобличения виновных лиц.

Осмотром места происшествия является одно из важнейших следственных действий, которые должны осуществляться немедленно после получения информации о преступлении. Немедленность проведения осмотра связана со многими объективными причинами, от которых зависит весь ход расследования дела. Самое первое, что оказывает влияние на следователя, – это время. Любое опоздание с началом проведения осмотра грозит потерей или искажением доказательств. Следы преступников – биологические материалы (кровь, волосы), отпечатки рук, обувь, микропартии волокон одежды либо цифровая информация быстро исчезают. Они могут погибнуть вследствие действия неблагоприятных метеорологических условий (дождя, снега, ветра), случайной гибели под воздействием постороннего лица либо умысла самого виновника. Временное фиксирование обстановки позволит сохранить ситуацию в том состоянии, которое было изначально и без искажений. Далее оперативность важна при противостоянии с лицами, у которых нет интереса к правде. Осмотр на месте преступления позволяет исключить возможность их действий и значительно ограничивает пространство манёвра. Органы, производящие оперативно-розыскную деятельность, могут предоставить следователю информацию, имеющую значение для организации расследования, а также позволяющую следователю сосредоточить своё внимание на определённых ключевых моментах, что позволяет выявить следы, с помощью которых имеется возможность уличить виновное в совершении преступления лицо. Кроме того, эти органы предоставляют в оперативном порядке информацию о том, какое воздействие лица, которые с большой долей вероятности имеют причастность к совершённому преступлению, оказывают в противодействие следователю в ходе проводимого осмотра. Оперативно-розыскное сопровождение осмотра места происшествия необходимо для того, чтобы предотвратить возможность уничтожения следов лицами, которые не заинтересованы в установлении истины. Своевременно поступающая оперативная информация позволяет следователю корректировать свои действия.

Ключевым фактором для качественного проведения следственных мероприятий по делам о преступном обороте незаконно произведённой и фальсифицированной алкогольной продукции является обеспечение надлежащей подготовки осмотра места происшествия. Здесь играет важную роль применение специальных знаний в процессе расследования, а значит – привлечение сведущих лиц (экспертов). Подготовительная стадия деятельности следователя – не уведомление эксперта или специалиста в порядке извещения, а предварительное исследование материалов уголовного дела с целью определения той или иной процессуальной задачи. Заблаговременный прогноз возможных вопросов

(предметов) исследования при осмотре объектов должен позволить определить профиль и квалификацию, необходимую специалисту для решения поставленных задач [6, с. 177–185]. Он должен выяснить для себя перед началом проведения осмотра ключевые обстоятельства имевшего место события, которые могли отобразиться в следах. На основе этого он имеет возможность спрогнозировать все те особенности, с которыми ему возможно придётся столкнуться при проведении данного следственного действия. В связи с этим он также выясняет то, какие специальные знания ему могут понадобиться для того, чтобы понять особенности места происшествия, следы, которые на нём могут быть обнаружены. Специальные знания необходимы для того, чтобы понять то, на каких фрагментах местности (или помещения) следователю следует сконцентрировать своё внимание, для того чтобы иметь возможность обнаружить следы совершённого преступления. Определиться с тем, какого специалиста необходимо привлечь, следователь должен ещё до проведения осмотра места происшествия. Это необходимо потому, что этот специалист должен помочь ему спланировать проведение осмотра, указав на проблемы, которые, возможно, придётся решать. Часто для проведения данного следственного действия при расследовании рассматриваемых преступлений имеет смысл привлечение не одного, а нескольких специалистов, поскольку могут понадобиться достаточно глубокие специальные знания не в одной, а в нескольких сферах (например, маркировки и состава алкогольной продукции).

К осмотру места происшествия при расследовании преступлений, связанных с оборотом незаконной и фальсифицированной алкогольной продукции, целесообразно привлекать помимо специалиста-криминалиста также специалиста в области химии или технологии алкогольной продукции, специалиста в области стандартизации и метрологии. То, какие специалисты должны быть привлечены, во многом зависит от особенностей совершённого преступления и тех задач, которые ставятся перед осмотром места происшествия [7, с. 573–579]. Так, если следователя в силу особенностей расследования интересуют только обстоятельства, связанные с производством алкогольной продукции, то он может ограничиться привлечением к участию в осмотре только специалиста в области химии или технологии алкогольной продукции. Если преступные действия связаны только с фальсификацией маркировки, то для участия в осмотре места происшествия достаточно специалиста-криминалиста и специалиста в области стандартизации и метрологии. Привлечение названных специалистов позволяет выполнить осмотр достаточно полно, не упустив значимые для изобличения виновных лиц следы. Данные специалисты помогают определить вектор поисковой деятельности, составляющей суть проводимого следственного действия. Результаты осмотра места происшествия имеют существенное значение в установлении обстоятельств совершения конкретных преступлений рассматриваемого вида.

Уже в результате проведения осмотра места происшествия становится понятным то, как должно вестись расследование. Следователь корректирует план, составленный на момент получения сообщения о совершении соответ-

ствующего преступления. В ходе осмотра производится изъятие алкогольной продукции, оборудования, на котором она была произведена, оборудования, с помощью которого производилась маркировка. При этом при изъятии необходимо обращать особое внимание на правильность упаковки изъятых предметов, представляющих интерес для расследования. Упаковываются они на месте происшествия. Правильная упаковка позволяет в последующем использовать изъятые предметы в качестве уличающих доказательств. К сожалению, этому не всегда придаётся следователями значение, из-за чего использование изъятых предметов в качестве доказательств может быть опровергнуто стороной защиты, что ослабит позицию стороны обвинения и сделает проблематичным вынесение справедливого процессуального решения. При осмотре должен быть правильно составлен протокол, в котором необходимо детально описать обстановку, положение всех объектов и соответствующих следов, которые имеют значение для проводимого расследования.

В соответствии со ст. 144 УПК РФ обыск в ходе проверки сообщения о совершении преступления не проводится. Проводиться может только изъятие. При этом в самом уголовно-процессуальном законодательстве не поясняется то, что следует понимать под изъятием. Анализ законодательства позволяет сделать вывод о том, что это особого рода процессуальное действие, представляющие собой принудительные действия, направленные на получения с целью последующего приобщения к материалам уголовного дела предметов и документов, имеющих значение для проводимого расследования. Это обуславливает особенность проведения осмотра места происшествия при расследовании рассматриваемых преступлений. Эти особенности состоят в том, что в ходе осмотра места происшествия следователь осуществляет изъятие предметов и документов, имеющих значение для расследования рассматриваемых преступлений. Оформляется изъятие, как правило, указанием на его выполнение в протоколе осмотра места происшествия. Это позволяет зафиксировать не только факт самого изъятия, но и того, где был обнаружен изымаемый предмет. Поэтому в протоколе осмотра места происшествия необходимо чётко указывать то, что изымается, откуда изымается. В протоколе должны чётко быть описаны признаки изымаемого предмета [8, с. 192–198]. Желательно не откладывать изъятие на стадию расследования, поскольку имеется опасность того, что соответствующие предметы, имеющие уличающее значение, могут быть уничтожены лицами, которые не заинтересованы в том, чтобы органами правосудия было принято справедливое процессуальное решение [9, с. 20–22]. Поэтому следователь должен приложить все возможные усилия для того, чтобы изъятие было выполнено ещё на стадии возбуждения уголовного дела.

Заключение. Решение задачи эффективного пресечения преступлений, связанных с контрафактной и незаконной алкогольной продукцией, является сложной проблемой. Качество решения этой проблемы во многом определяется степенью сотрудничества следствия и оперативно-розыскных органов. Это сотрудничество имеет как процессуальный, так и тактический характер.

Процедура взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативную работу, выполняется по двум направлениям: процессуальному и инициативному. Процессуальный аспект закреплён в законе (ч. 1 ст. 144 УПК РФ) – согласно этой норме следователь имеет право выносить органам дознания и другим субъектам ОРД поручение на проведение оперативно-розыскных мероприятий в виде обязательного к исполнению письменного документа [10, с. 21–25]. Выполнение этого поручения – обязанность оперативно-розыскных органов.

Но не менее значим, часто даже более существенен, второй (инициативный) уровень взаимодействия. Суть его проявляется в оперативно-тактическом информировании без обращения к официальным формам взаимодействия. При этом информация, полученная работниками оперативных служб при выполнении задач (факты места скрытого изготовления товара, каналы поставок исходного материала либо реализации конечного изделия), направляется следователю исключительно по их инициативе. Причиной этого служит обоснованное убеждение о том, что если не передать эту информацию вовремя, то можно потерять улики, промедлить и тем самым испортить результаты оперативно-розыскной деятельности и перспективы следствия. Передача информации зачастую носит устный характер, что даёт возможность для наиболее оперативной реакции.

Именно этот двусторонний поток информации обеспечивает следствию ряд критических преимуществ: оперативную оценку обстановки (следователь получает возможность анализировать ситуацию в режиме реального времени, что позволяет ему не просто реагировать на уже свершившиеся факты, а действовать на опережение, прогнозировать шаги преступников и своевременно принимать тактически верные решения о производстве тех или иных процессуальных действий); стратегическое планирование проверки (благодаря полученной оперативной информации ещё до официального начала доследственной проверки сообщения о преступлении у следователя формируется чёткое представление об обстоятельствах дела, поскольку он заранее определяет круг лиц, подлежащих опросу, и перечень вопросов, которые необходимо выяснить, что превращает проверку из хаотичного поиска сведений в целенаправленное мероприятие, экономящее время и ресурсы); эффективность первоначальных действий.

Важно понимать различие между процессуальными действиями на стадии проверки сообщения о преступлении и на стадии предварительного расследования, поскольку в соответствии со ст. 144 УПК РФ на этапе проверки допрос как следственное действие не предусмотрен. Допрашивать можно только после возбуждения уголовного дела. Так что основным инструментом при проверке сообщения о преступлении становится опрос населения, очевидцев. Именно оперативно получаемая от оперативно-розыскных подразделений информация обеспечивает максимальную результативность такого опроса, позволяет собрать и зафиксировать по горячим следам важные факты, которые не удастся впоследствии воспроизвести. Данные используются для создания системы доказательств, которая ляжет в основу всего предстоящего досудебного процесса. Следовательно, интегрированное доверительное взаимодействие

следователя с органами, проводящими ОРД-мероприятия – это основа полноценного обнаружения, раскрытия и расследования преступлений по фактам незаконного производства и оборота алкогольной продукции. Это позволяет объединить разные направления деятельности структур в целостную систему борьбы с незаконным оборотом алкогольной продукции.

Список источников

1. Дмитренко А.П., Алференок Е.А. Квалификация незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции / А.П. Дмитренко, Е.А. Алференок // Вестник Московского университета МВД России. – 2024. – № 4. – С. 52–55.

2. Подольный Н.А. Отдельные проблемы методики расследования преступлений в сфере незаконного оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции / Н.А. Подольный // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 5 (22). – С. 292–299.

3. Садовых К.В. Объект состава незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции / К.В. Садовых // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXV международной науч.-практич. конференции. В 2-х частях, Красноярск, 07–08 апреля 2022 г. Часть 2. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД РФ, 2022. – С. 139–142.

4. Подольный Н.А. Информационно-методологические проблемы расследования преступлений в сфере незаконного оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции / Н.А. Подольный // Уголовно-правовая превенция в сфере оборота наркотических средств или психотропных веществ, алкогольной и спиртосодержащей продукции (региональный аспект): сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 17 апреля 2015 г. – Чебоксары: Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова, 2015. – С. 415–428.

5. Подольный Н.А. Системно-деятельностный метод в следственном познании и его значение для оптимизации расследования / Н.А. Подольный // Уголовный процесс и криминалистика в противодействии современной преступности: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой памяти основателя школы уголовного процесса, доктора юридических наук, профессора Зинура Зинатулловича Зинатуллина и основателя школы криминалистики, доктора юридических наук, профессора Марата Константиновича Каминского, Ижевск, 28 ноября 2025 г. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2026. – С. 45–47.

6. Подольный Н.А. Специальные знания как тактико-криминалистическое средство расследования преступлений / Н.А. Подольный // Казанские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения: Материалы III Международной научно-практической конференции, Казань, 01 марта 2024 г. – Казань: ООО «Редакционно-издательский центр «Школа», 2024. – С. 177–185.

7. Подольный Н.А. Системно-деятельностный метод в комплексе методологических подходов к расследованию преступлений / Н.А. Подольный // Обеспечение безопасности современного общества и государства в условиях многополярного мира: Сборник материалов X Международной научно-практической конференции, Чебоксары, 17–19 апреля 2025 г. – Чебоксары: Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова, 2025. – С. 573–579.

8. Подольный Р.Н. Значение выявления преступлений, совершённых с применением цифровых технологий, для их последующего расследования / Р.Н. Подольный // Юрист-Правоведъ. – 2025. – № 2 (113). – С. 192–198.

9. Подольный Н.А. Критерий разумности срока получения заключения эксперта как требование по обеспечению качества проверки сообщения о преступлении / Н.А. Подольный // Эксперт-криминалист. – 2024. – № 1. – С. 20–22.

10. Ряполова Я.П. Производство следственных действий в ходе проверки сообщения о преступлении: системные противоречия уголовно-процессуального закона / Я.П. Ряполова // Российский следователь. – 2021. – № 5. – С. 21–25.

References

1. Dmitrenko A.P., Alferenok E.A. Qualification of Illegal Production and (or) Turnover of Ethyl Alcohol, Alcoholic and Alcohol-Containing Products. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2024, no. 4, pp. 52–55. (In Russian).

2. Podolnyy N.A. Certain Problems of the Methodology of Investigation Crimes in the Area of Illicit Turnover of Alcohol Products and Alcohol-Containing Products. *Criminalist's Library. Scientific Journal*, 2015, no. 5 (22), pp. 292–299. (In Russian).

3. Sadovykh K.V. The Object of the Corpus Delicti of Illegal Production and (or) Turnover of Ethyl Alcohol, Alcoholic and Alcohol-Containing Products. *Actual Problems of Combating Crime. Issues of Theory and Practice. Materials of the XXV International Scientific and Practical Conference, Krasnoyarsk, April 7–8, 2022*. Krasnoyarsk, Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2022, pp. 139–142. (In Russian).

4. Podolnyy N.A. Informational and Methodological Problems of Investigating Crimes in the Sphere of Illegal Turnover of Alcoholic and Alcohol-Containing Products. *Criminal Law Prevention in the Sphere of Circulation of Narcotic Drugs or Psychotropic Substances, Alcoholic and Alcohol-Containing Products (Regional Aspect). Collection of Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference, Cheboksary, April 17, 2015*. Cheboksary, I.N. Ulyanov Chuvash State University, 2015, pp. 415–428. (In Russian).

5. Podolny N. A. System-Activity Method in Investigative Cognition and Its Significance for Optimizing Investigation. *Criminal Procedure and Forensics in Countering Modern Crime. Collection of Articles from the All-Russian Scientific and Practical Conference Dedicated to the Memory of the School of Criminal Procedure Founder, Doctor of Law, Professor Zinur Zinatullinovich Zinatullin and the Founder of the*

School of Forensics, Doctor of Law, Professor Marat Konstantinovich Kaminsky, Izhevsk, November 28, 2025. Izhevsk, Publishing House "Udmurt University", 2026. pp. 45–47. (In Russian).

6. Podolny N. A. Special Knowledge as a Tactical and Forensic Means of Crime Investigation. *Kazan Criminal Procedure and Forensic Readings. Materials of the III International Scientific and Practical Conference, Kazan, March 01, 2024.* Kazan, LLC Editorial and Publ. Center "Shkola", 2024, pp. 177–185. (In Russian).

7. Podolny N.A. System-Activity Method in the Complex of Methodological Approaches to Crime Investigation. *Ensuring Security of Modern Society and the State in a Multipolar World. Materials of the X International Scientific and Practical Conference, Cheboksary, April 17–19, 2025.* Cheboksary, I.N. Ulyanov Chuvash State University, 2025, pp. 573–579. (In Russian).

8. Podolny R.N. Knowledge of the Detection Crimes Committed Using Digital Technologies for Their Subsequent Investigation. *Jurist-Pravoved*, 2025, no. 2 (113), pp. 192–198. (In Russian).

9. Podolny N.A. The Criterion of a Reasonable Term for Obtaining an Expert Opinion as a Requirement for the Assurance of Crime Report Verification Quality. *Expert-Criminalist*, 2024, no. 1, pp. 20–22. (In Russian).

10. Ryapolova Ya.P. Carrying out of Investigative Actions in the Course of Verification of a Crime Report: Systemic Contradictions of the Criminal Procedure Law. *Russian Investigator*, 2021, no. 5, pp. 21–25. (In Russian).

Информация об авторе

Information about the Author

Вылегжанин Никита Сергеевич –
аспирант кафедры уголовного права
и процесса

Vylegzhanin Nikita Sergeevich –
Postgraduate student of the Depart-
ment of Criminal Law and Procedure

Статья поступила в редакцию 12.06.2026 г.; одобрена после рецензирования 09.07.2026 г.; принята к публикации 13. 07.2026 г.

The article was submitted 12.06.2026; approved after reviewing 09.07.2026; accepted for publication 13.07.2026.