

Научная статья

УДК 343.2/.7

DOI 10.33184/vest-law-bsu-2026.31.20

Илиджев Александр Алексеевич

Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия,

ilidsasha@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6624-7688>

К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ ВИДОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЕГО КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ

Аннотация. В условиях отсутствия в УК РФ нормативного определения понятия состава преступления теоретическая разработка его сущности, видов, их специфических признаков и значения в уголовном праве, уголовном процессе и криминалистике приобретает особую актуальность. В работе рассматриваются теоретические и практические аспекты регулирования в уголовном праве видов состава преступления. Целью настоящего исследования является разработка и обоснование теоретической модели уголовно-правового и криминалистического значения состава преступления, его видов при их функциональном различии. В статье систематизированы основные подходы к классификации видов состава преступления в уголовном праве с учётом объёма совершённого деяния по степени завершенности и незавершенности, совершённых единолично или в соучастии, а также по дифференциации наказуемости соответствующего деяния на основные и дополнительные составы. При неразрывной связи с уголовно-правовой сущностью состава преступления и их классификации обобщаются некоторые подходы в криминалистике к разработке методик расследования неоконченных преступлений, преступлений, совершаемых в соучастии, и их криминалистической характеристики. В заключении делается вывод о том, что состав преступления как специфическая юридическая модель и его классификация имеют фундаментальное значение в уголовном праве, а в криминалистике служит критерием построения информационной модели, необходимой для эффективного раскрытия и расследования преступлений.

Ключевые слова: механизм совершения преступления, модель, состав преступления, неоконченное преступление, методика расследования преступлений, соучастие в преступлении, криминалистическая характеристика преступления.

Для цитирования: Илиджев А.А. К вопросу об уголовно-правовой характеристике видов состава преступления и его криминалистическом значении / А.А. Илиджев. – DOI 10.33184/vest-law-bsu-2026.31.20 // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2026. – № 3. – С. 266–277.

Original article

Ilidzhev Alexander Alexeevich

Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Kazan, Russia,
ilidsasha@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6624-7688>

ON THE CRIMINAL-LAW CHARACTERIZATION OF CRIME TYPES AND ITS FORENSIC SIGNIFICANCE

Abstract. In the absence of a normative definition of a crime concept in the Criminal Code of the Russian Federation, the theoretical development of its essence, types, their specific characteristics and significance in criminal law, criminal procedure and forensic science is becoming particularly relevant. The paper examines the theoretical and practical aspects of types of crimes' regulation of in criminal law. The purpose of this study is to develop and substantiate a theoretical model of the criminal-legal and forensic significance of the crime elements, its types, and their functional differences. The article systematizes the main approaches to the types of crimes' classification of in criminal law, taking into account the volume of the committed act according to the degree of completion and incompleteness, committed alone or in complicity, as well as by differentiating the punishability of the relevant act into primary and secondary elements. In an inextricable connection with the criminal-legal essence of the crime elements and their classification, some approaches in forensic science to the development of methods for investigating unfinished crimes, crimes committed with complicity and their forensic characteristics are generalized. It is concluded that the elements of a crime, as a specific legal model, and its classification are of fundamental importance in criminal law, and in forensic science serves as a criterion for constructing an information model necessary for the effective detection and investigation of crimes.

Keywords: mechanism of committing a crime, model, crime elements, unfinished crime, methods of crime investigation, complicity in crime, forensic characteristics of a crime

For citation: Ilidzhev A.A. On the Criminal-Law Characterization of Crime Composition Types and Its Forensic Significance. *Vestnik Instituta prava Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2026, no. 3, pp. 266–277. (In Russian). DOI 10.33184/vest-law-bsu-2026.31.20

Введение. Изучению феномена состава преступления уделяется внимание в различных областях научного знания уголовно-правового цикла. Особо важное значение это имеет в уголовном праве, уголовно-процессуальном праве (формальном уголовном праве), оперативно-разыском праве, а также в прикладных юридических науках, в частности, в криминалистике. Довольно интересным это представляется в контексте реформирования номенклатуры научных специальностей, следствием которой явилась оптимизация научной

специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки». О.П. Грибунов, анализируя вклад профессора А.В. Варданяна в криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершенно верно отмечает и позитивно оценивает сформулированный им интегративный подход к уголовно-правовым наукам, отображённым в новой номенклатуре научных специальностей, а также сделанный им прогноз относительно того, что он послужит синергетическим импульсом, который обусловит всестороннее приращение научного знания с учётом изменившихся условий [1, с. 11].

В целом мы склонны согласиться с позицией этих учёных. К слову, в аспекте взаимосвязи уголовного права и некоторых наук анализируемого научного цикла, в том числе криминалистики, нами уже отмечалось: «... именно уголовное право помогает раскрывать в криминалистике механизм совершения преступления, разрабатывать общие и частные методики расследования преступления. И наоборот, именно криминалистика наряду с формальным уголовным правом (уголовное процессуальное право) позволяет экстраполировать те или иные положения уголовного закона в плоскость реальной действительности. Иными словами, наблюдается неразрывная и эффективная взаимосвязь уголовного права и криминалистики, «плоды» которой взаимовыгодно обогащают обе науки» [2, с. 198]. Вместе с тем, состав преступления и его сущностные признаки как фундаментальные уголовно-правовые категории играют ключевую роль в установлении закономерных связей между уголовным правом и криминалистикой. Практически во всех отраслях знания уголовно-правовых наук, разумеется, при ведущей роли уголовного права эта юридическая категория является фундаментом, вокруг которого формируется соответствующая научная парадигма, развиваются различные теории, концепции и доктрины.

Теоретико-правовые основания выделения видов состава преступления.

Уголовно-правовая наука как материальная отрасль права стоит у истоков генезиса и развития состава преступления как специфического юридического конструкта и своеобразной научной категории. В более ранних трудах мы уделили достаточное, на наш взгляд, внимание исследованию понятия и содержания состава преступления [3, с. 120–122]. Подчеркнём, что в уголовно-правовом понимании состав преступления – это своеобразная правовая модель, определяющая юридическую природу деяния. Помимо содержания понятия состава преступления, воплощённого в соответствующих признаках, данное понятие имеет объём, проявляемый в видах составов. В уголовно-правовой литературе последние, разумеется, были предметом рассмотрения, в том числе специального [4].

Существенное основание классификации составов преступления, на наш взгляд, имеется непосредственно в понятии состава, а конкретно относится к тому, как происходит запрещение соответствующих деяний и дифференцируется их наказуемость. Только с помощью признаков того или другого и может быть произведено наиболее общее деление видов составов преступления.

В УК РФ запрещение прямо относится к объёму совершённого деяния и его совершившему. Объём совершённого деяния позволяет различать составы

преступления по степени завершенности и незавершенности. По степени завершенности различаются составы оконченного и неоконченного преступления. Они вытекают из ч. 1 и 2 ст. 29 УК РФ.

Между тем состав неоконченного преступления в свою очередь может включать разный объем совершенного деяния. Это позволяет провести дальнейшую классификацию.

По законодательно определенной степени незавершенности деяния состав неоконченного преступления делится на составы приготовления к преступлению и покушения на преступление. Они вытекают из ч. 1 и 3 ст. 30 УК РФ.

Криминалистическая и уголовно-правовая характеристика различных видов состава преступления. Вопросы стадий совершения преступления являются предметом изучения не только в уголовном праве, но и вызывают особый интерес в криминалистике.

По мнению учёных, которые исследуют криминалистическую характеристику преступлений как связующее звено между общей методикой расследования преступлений и частной криминалистической методикой в состав элементов её структуры должны входить типичные значимые сведения для выявления, расследования и раскрытия преступления, к которым следует относить способ совершения преступления, механизм следообразования, обстановку совершения преступления, данные о субъектах преступления и личности потерпевшего, а также предмет преступного посягательства [5, с. 12]. Анализируя системный подход «патриарха» отечественной криминалистической науки Р.С. Белкина к исследованию структуры криминалистической характеристики преступлений как основополагающего элемента частной методики расследования, некоторые учёные высказывали предположение, что, отмечая системность между выделяемыми элементами криминалистической характеристики преступлений, Р.С. Белкин указывал на наличие между ними корреляционных связей [6, с. 26]. Разумеется, мы полностью с ними согласны. При анализе неоконченного преступления большое значение имеет исследование некоторыми учёными криминалистической методики расследования преступлений, в частности, изучение закономерностей формирования и методик выявления приготавливаемых и совершенных преступлений.

Придерживаясь позиции В.А. Образцова о том, что все криминалистические методики расследования преступлений подразделяются на общие методики расследования и частные методики расследования [7, с. 23], мы не вполне согласны с мнением некоторых учёных, полагающих, в том числе, что предмет криминалистической методики не включает изучение закономерностей формирования и функционирования приёмов, средств и методик выявления готовящихся и совершенных преступлений, их пресечения до возбуждения уголовного дела [8, с. 36].

Значительный вклад в разработку криминалистических методик расследования преступлений, в том числе и неоконченных, внесли такие выдающиеся учёные как Р.С. Белкин, И.А. Возгрин, В.И. Громов, И.Н. Якимов, С.А. Голунский

и др. Однако в настоящее время проблема криминалистического обеспечения расследования неоконченных преступлений, в целом, остаётся недостаточно изученной. Исследования в этой сфере носят скорее фрагментарный характер. Мы солидарны с учёными, которые, учитывая основной спектр взглядов в отечественной криминалистике на анализируемые вопросы, в содержание частных криминалистических методик расследования преступлений относят в том числе такие элементы как криминалистическая характеристика преступлений, обстоятельства, подлежащие установлению, особенности выявления преступлений и особенности доследственной проверки, типичные версии и особенности планирования, особенности отдельных следственных действий, организация взаимодействия на первоначальном и последующем этапах, предупредительная деятельность следователя и др. [6, с. 32].

Поскольку криминалистические методики расследования неоконченных преступлений основываются на базовых принципах криминалистики, учитывая уголовно-правовые особенности их совершения, думается, что не лишено определённого смысла экстраполирование данных взглядов к проблемам криминалистического обеспечения выявления особенностей формирования методик расследования таких стадий преступления как приготовление и покушение на преступление. При этом ключевыми вопросами, которые касаются криминалистической характеристики неоконченных преступлений при неразрывной связи с их уголовно-правовым пониманием, являются способ совершения преступлений, имеющий свою специфику при приготовлении и покушении на преступление, механизм слеодообразования, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, причины, по которым преступление не было доведено до конца по независящим от виновного обстоятельствам, и их тщательный анализ. Важно учитывать, что материальные и идеальные следы неоконченного преступления, которые приобщаются к материалам уголовного дела, могут быть менее очевидными, чем при окончательном преступлении. Нельзя не согласиться с учёными, которые призывают в сложившихся условиях к мобилизации всех имеющихся возможностей для повышения уровня организационно-правового, научно-методического, финансового, технико-криминалистического обеспечения процесса установления и задержания лиц, совершивших преступления в условиях неочевидности [9, с. 107].

В современном мире, наполненном различными цифровыми, интерактивными аспектами, как правильно отмечают Ф.Г. Аминев и Р.Р. Шайдуллин, важными в уголовном судопроизводстве являются вопросы внедрения инновационных высокотехнологичных средств и методов в экспертные исследования новых объектов исследования, а именно цифровых финансовых активов, цифровых валют, криптовалют [10, с. 12]. Далее они справедливо полагают, что с использованием криптовалют совершаются преступления в сфере незаконного оборота наркотиков для расчётов в сфере наркоторговли [10, с. 13]. Преступниками в сфере наркоторговли выполняется целый спектр операций с банковскими картами с привлечением сторонних граждан, так называемых «дропов».

Учитывая сложность и многоаспектность преступной деятельности в данной сфере, очевидно, что на определённом этапе совершения преступления оно может прерваться и не завершиться по причинам, не зависящим от воли преступника. Для их эффективного расследования необходимо разрабатывать частные криминалистические методики, научно обоснованные рекомендации которых были бы адаптированы к выявлению, раскрытию и расследованию незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ с учётом специфики приготовления и покушения на преступление. Разумеется, что тактика большинства следственных действий при неоконченном преступлении также обладает характерными особенностями.

Однако продолжим анализ уголовно-правовой сущности исследуемых вопросов. С позиции теории уголовного права совершитель деяния позволяет различить составы преступления, совершённого единолично и в соучастии (ст. 32 УК РФ). Последний состав включает неоднородного совершителя, что предполагает его собственное деление.

По характеру участия лица в совершённом деянии состав преступления, совершённого в соучастии, распадётся на составы преступления исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника. Они вытекают из ч. 2–5 ст. 33 УК РФ.

Следует отметить разнохарактерность регулирования ответственности соучастников преступления по нормам УК РФ, посвящённым видам соучастников (ст. 33), ответственности соучастников преступления (ст. 34). Регламентирование форм соучастия с позиции теории уголовного права нашло своё отражение в ст. 35 УК РФ. В целом стоит отметить, что соучастие в преступлении довольно детально изучено в уголовном праве.

В то же время, с точки зрения правоприменительной практики и согласно позиции некоторых учёных-криминалистов, особую сложность вызывает расследование уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нём (ней), а также и другие групповые формы соучастия и криминалистическое обеспечение расследования подобных преступлений. Возможности довольно эффективного и успешного решения указанных задач представлены в трудах Саетгараевой А.А., Бессонова А.А., Щербаченко А.К. [11; 12; 13] и др. Разумеется, организованная преступность во все времена прибегала к различным способам воспрепятствования правоприменительной деятельности должностных лиц правоохранительных органов, осуществляющих раскрытие и расследование преступлений (оперуполномоченные, дознаватели, следователи и др.), в частности, к их дискредитации. Очевидно, не является исключением и современный период развития нашего государства и его правоохранительных органов. В исследование и разработку криминалистических методов нейтрализации дискредитации субъектов раскрытия и расследования преступлений, противодействия преступной деятельности, в том числе, со стороны криминальных элементов организованной преступности значительный вклад внесли Варданян А.В., Макаренко И.А. [14, с. 640, 643].

Особенности классификации состава преступлений по степени общественной опасности. В уголовно-правовом понимании по дифференциации наказуемости соответствующих деяний различаются основные и дополнительные составы преступлений. В основных составах определяется, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями (ч. 2 ст. 2 УК РФ), и устанавливается их базовая наказуемость. Основные составы преступления, как правило, предусмотрены в первых частях статей Особенной части УК РФ. Правда, применительно к последнему представляется необходимым оговорить несколько моментов.

Первый момент – основной состав преступления в конкретной статье Особенной части УК РФ может вообще отсутствовать. Так, его нет в ст. 331 УК РФ, ибо в ней даётся понятие преступлений против военной службы. Полагаем, что нормы особенной части отечественного уголовного законодательства вряд ли непосредственно предназначены для отражения приведённых положений. Если законодателю действительно было необходимо сформулировать приведённые предписания в УК РФ, то, по нашему мнению, это вполне можно было сделать в примечании к соответствующей статье главы 33. Поступил же аналогичным образом законодатель, поместив понятие хищения в примечание к ст. 158 УК РФ.

Нет основных составов преступления также в ст. 106–108 и 113, 114 УК РФ, но уже в силу других обстоятельств. В первых трёх статьях предусматриваются соответствующие убийства со сниженной по сравнению с ч. 1 ст. 105 УК РФ определяющей преступность убийства наказуемостью. Законодательное решение в области конструирования санкций в ст. 113 и 114 УК РФ в сопоставлении с пенализацией соответствующих деяний в ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 112 в силу принципа экономии нормативного материала, как представляется, является вполне обоснованным.

Размещение в анализируемых пяти нормах особенной части отечественного уголовного законодательства основных составов преступления привело бы к дублированию того, что предусмотрено в ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 111 или ч. 1 ст. 112. Размещение предписаний ст. 106–108 и 113, 114 УК РФ в ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 111 или ч. 1 ст. 112 привело бы к загромождению последних статей. Ни то, ни другое не соответствует правилам законодательной техники.

Второй момент – в целом ряде норм особенной части отечественного уголовного законодательства регулируются два и более основных составов преступления (ч. 1, 3 и 5 ст. 184, ч. 1, 2 и 3 ст. 195, ч. 1 и 5 ст. 200.5, ч. 1 и 5 ст. 200.7 и др.). Поэтому они располагаются не только в ч. 1 соответствующей статьи. Одновременно нельзя не отметить нарушения тем самым правила законодательной техники, согласно которому в одной статье особенной части отечественного уголовного законодательства должен, как правило, регламентироваться один вид преступления [15, с. 284], а законодатель должен стремиться к недопущению объединения в одной статье нескольких самостоятельных составов преступлений [16, с. 182], что, естественно, требует разукрупнения статей, построенных иначе.

Дополнительные составы преступления предполагают изменённую в сравнении с основными составами наказуемость запрещённых деяний. По направлениям изменения наказуемости деяний различаются квалифицированные и привилегированные составы преступления. Применительно к первым наказуемость повышается, применительно к последним наказуемость, напротив, понижается (ст. 106–108, 113, 114 УК РФ).

Фундаментальное значение исследования состава преступления и его видов в уголовно-правовых науках. Подводя итог рассмотрению видов состава преступления, нельзя пройти мимо сложившегося в уголовно-правовой теории отношения к его роли. Оно подчас диаметрально-противоположное. На одном полюсе – мнение Л.Л. Кругликова о том, что «открытие такого правового феномена, как состав преступления, сродни созданию в химии таблицы Менделеева» [17, с. 20]. На другом полюсе – представление А.П. Козлова о том, что «состав преступления – пятое колесо в телеге, абсолютно ненужная категория» [18, с. 183]. Между полюсами – взгляд И.Я. Гонтаря о том, что с составом преступления имеются проблемы, но «это не означает, что само учение состава преступления должно быть вычеркнуто из правовой теории», напротив, «оно имеет большое практическое значение, но уже в обновлённом виде» [19, с. 20].

По А.П. Козлову, «для того чтобы исключить состав преступления из категорий научно и практически значимых, достаточно правильно анализировать само преступление (точнее его вид и реальное воплощение) с двух позиций – сущности преступления (его понятия и признаков) и структуры преступления (его объективной и субъективной сторон); на последней и базируется квалификация преступления» [18, с. 186–187]. Оценивая изложенное, А.В. Иванчин справедливо задаётся многочисленными вопросами: зачем отказываться от категории состава преступления? «Чтобы заменить её категорией «структура преступления»? Чтобы предмет, который мыслился с помощью состава преступления, назвать иначе? ...Но стоит ли ради такой «лексической рокировки» ликвидировать категорию, которая с таким изяществом разработана в трудах... видных учёных, внедрена в УК РФ и УПК РФ и буквально вцементирована в фундамент уголовного права как науки и отрасли?» [15, с. 87].

Мы, как и А.В. Иванчин, не видим смысла заменять в уголовном праве понятие состава преступления на другое понятие, причём которое, по существу, сохраняет то же самое содержание. Что же касается придания составу преступления иного содержания, то, как нам представляется, попытку этого мы предприняли. Насколько она удачна – судить, конечно, не нам; всё будет ясно из её оценки научной общественностью.

Очевидно, что учёные-криминалисты также вносят свой вклад в обоснование фундаментального и аксиологического значения состава преступления и его видов в криминалистической области научного знания. Среди учёных следует особо выделить труды таких значимых исследователей как Р.С. Белкин, А.Н. Колесниченко, И.Н. Якимов, В.И. Громов, В.Н. Кудрявцев, И.А. Возгрин, Л.Я. Драпкин, Л.Л. Каневский и др. Думается, что современная криминалисти-

ческая наука не останется без дальнейшего исследования таких ключевых проблем. Разумеется, указанными и другими учёными учитывается уголовно-правовая сущность состава преступления при разработке общей, а также частной криминалистической методики расследования преступлений и таких её элементов как их криминалистическая характеристика, включающая в себя его объективные признаки: механизм совершения преступления, его следы, данные о способе совершения преступления, личности преступника, потерпевшего, обстоятельствах совершения преступления, построение версий, планировании действий в ходе производства предварительного расследования и т. п. Немаловажное значение в данном контексте имеет исследование субъективных признаков состава преступления, в частности, вины, умысла, мотивов и целей преступника.

Заключение. Таким образом, существенное основание для классификации видов составов преступлений в уголовном праве имеется в понятии состава преступления, ибо с помощью именно его признаков может быть произведено наиболее общее деление составов преступлений. С учётом дискуссии по вопросу роли состава преступления в уголовном праве полагаем, что он имеет фундаментальное значение. В целом, в криминалистике, безусловно, должна использоваться уголовно-правовая характеристика состава преступления, его видов и их типовая структура в качестве основы для особой информационной модели, используемой при расследовании преступления, своеобразного инструментария для оценки общественной опасности деяния, квалификации неоконченных преступлений, преступлений, совершённых в соучастии, а также при конкуренции и коллизии уголовно-правовых норм и обеспечения на этой основе высокого уровня эффективности предварительного расследования.

Список литературы

1. Грибунов О.П. Криминалистическое обеспечение раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в трудах профессора А.В. Варданяна / О.П. Грибунов // Всероссийский криминологический журнал. – 2024. – Т. 18. – № 1. – С. 10–17.
2. Илиджев А.А., Соколов О.В., Илиджев А.А. Некоторые вопросы определения сущности преступления: уголовно-правовой и криминалистический аспект / А.А. Илиджев, О.В. Соколов, А.А. Илиджев // Юрист-Правоведъ. – 2025. – № 4 (115). – С. 166–171.
3. Илиджев А.А., Илиджев А.А. Состав преступления как воплощение запрещённости деяния в российском уголовном законодательстве / А.А. Илиджев, А.А. Илиджев // Юрист-Правоведъ. – 2024. – № 4 (111). – С. 118–123.
4. Ораздурдыев А.М. Виды составов преступлений в уголовном праве: монография / А.М. Ораздурдыев. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 317 с.
5. Грибунов О.П., Назырова Н.А. Эволюция взглядов на понятие и структуру криминалистической характеристики преступлений / О.П. Грибунов, Н.А. Назырова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2020. – № 2. – С. 7–18.

6. Варданян А.В., Грибунов О.П. Современная доктрина методико-криминалистического обеспечения расследования отдельных видов преступлений / А.В. Варданян, О.П. Грибунов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 2 (81). – С. 23–35.

7. Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования преступлений (Некоторые теоретические положения): монография / Н.П. Яблоков. – М.: Изд-во МГУ, 1985. – 97 с.

8. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений: монография / В.К. Гавло. – Томск: ТГУ, 1985. – 333 с.

9. Аминев Ф.Г., Чемерис А.В. О некоторых современных возможностях криминалистического моделирования личности неустановленного преступника / Ф.Г. Аминев, А.В. Чемерис // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – № 1 (21). – С. 105–113.

10. Аминев Ф.Г., Шайдуллин Р.Р. По вопросу внедрения высокотехнологичных средств и методов в судебно-экспертную деятельность / Ф.Г. Аминев, Р.Р. Шайдуллин // Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы: сборник докладов международной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 14–15 мая 2025 г. Нижний Новгород: ННГУ, 2025. – С. 9–16.

11. Саетгареева А.А. Криминалистическое обеспечение расследования уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нём (ней): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4 / А.А. Саетгареева. – Уфа, 2024. – 25 с.

12. Щербаченко А.К. Базовая методика расследования мошенничеств, совершённых группой лиц: теоретические основы и прикладные аспекты: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.12 / А.К. Щербаченко. – Ростов-на-Дону, 2022. – 53 с.

13. Бессонов А.А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.12 / А.А. Бессонов. – Элиста, 2017. – 45 с.

14. Варданян А.В., Макаренко И.А. Дискредитация субъектов раскрытия и расследования преступлений и криминалистические методы её нейтрализации / А.В. Варданян, И.А. Макаренко // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – Т. 16. – № 5. – С. 638–645.

15. Иванчин А.В. Конструирование состава преступления: теория и практика: монография / А.В. Иванчин. – М.: Проспект, 2014. – 352 с.

16. Кириенко М.С. Системный анализ Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации: монография / М.С. Кириенко. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 235 с.

17. Учение о составе преступления в уголовном праве России и Китая: сравнительно-правовое исследование: монография / В.С. Комиссаров, А.И. Коробеев, Л.Л. Кругликов, Н.Ф. Кузнецова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2009. – 560 с.

18. Козлов А.П. Понятие преступления: монография / А.П. Козлов. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 819 с.

19. Гонтарь И.Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве (логико-методологические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / И.Я. Гонтарь. – Владивосток, 1997. – 26 с.

References

1. Gribunov O.P. Forensic Support of Solving, Investigating and Preventing of Crimes in the Works of Professor A.V. Vardanyan. *Russian Journal of Criminology*, 2024, vol. 18, no. 1, pp. 10–17. (In Russian).

2. Ilidzhev A.A., Sokolov O.V., Ilidzhev A.A. Some Issues of Determining the Nature of a Crime: Criminal-Law and Forensic Aspects. *Jurist-Pravoved*, 2025, no. 4 (115), pp. 166–171. (In Russian).

3. Ilidzhev A.A., Ilidzhev A.A. Composition of a Crime as an Embodiment of the Prohibition of an Act in Russian Criminal Legislation. *Jurist-Pravoved*, 2024, no. 4 (111), pp. 118–123. (In Russian).

4. Orazdurdyev A.M. Types of Crime Elements in Criminal Law: Monograph. Moscow, Yurlitinform, 2019. 317 p. (In Russian).

5. Gribunov O.P., Nazyrova N.A. Evolution of Views on the Concept and Structure of Forensic Characteristic of Crimes. *Izvestiya of Tula State University. Economic and Legal Sciences*, 2020, no. 2, pp. 7–18. (In Russian).

6. Vardanyan A.V., Gribunov O.P. The Modern Doctrine of Methodological-Criminalistic Secured of an Investigation of Certain Types of Crimes. *Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2017, no. 2 (81), pp. 23–35. (In Russian).

7. Yablokov N.P. Forensic Methods of Crime Investigation (Some Theoretical Provisions): Monograph. Moscow, Moscow State University Press, 1985. 97 p. (In Russian).

8. Gavlo V.K. Theoretical Problems and Practice of Applying the Methodology for the Investigation of Individual Types of Crimes: Monograph. Tomsk, Tomsk State University, 1985. 333 p. (In Russian).

9. Aminev F.G., Chemeris A.V. On Some Modern Forensic Personality Modeling of an Unidentified Offender. *Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2024, no. 1 (21), pp. 105–113. (In Russian).

10. Aminev F.G., Shaydullin R.R. On the Issue of Introducing High-Tech Tools and Methods into Forensic Activity. *National and International Trends and Prospects for the Development of Forensic Expertise. Collection of Reports of the International Scientific and Practical Conference, Nizhny Novgorod, May 14–15, 2025*. Nizhny Novgorod, NNSU, 2025, pp. 9–16. (In Russian).

11. Sayetgareeva A.A. Forensic Support for the Investigation of Criminal Cases on the Organization of a Criminal Community (Criminal Organization) or Participation in It. *Cand. Diss. Thesis*. Ufa, 2024. 25 p. (In Russian).

12. Shcherbachenko A.K. Basic Methodology for the Investigation of Frauds Committed by a Group of Persons: Theoretical Foundations and Applied Aspects. *Doc. Diss. Thesis*. Rostov-on-Don, 2022. 53 p. (In Russian).
13. Bessonov A.A. Private Theory of Forensic Characterization of Crimes. *Doc. Diss. Thesis*. Elista, 2017. 45 p. (In Russian).
14. Vardanyan A.V., Makarenko I.A. Discrediting the Subjects of Crime Disclosure and Investigation and Criminalistic Methods of Neutralizing It. *Russian Journal of Criminology*, 2022, vol. 16, no. 5, pp. 638–645. (In Russian).
15. Ivanchin A.V. Constructing Crime Composition: Theory and Practice: Monograph. Moscow, Prospekt, 2014. 352 p. (In Russian).
16. Kirienko M.S. System Analysis of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation: Monograph. Moscow, Yurlitinform, 2018. 235 p. (In Russian).
17. Komissarov V.S., Korobeyev A.I., Kruglikov L.L. et al. Doctrine of Crime Composition in the Criminal Law of Russia and China: Comparative-Legal Research: Monograph. St. Petersburg, Yuridicheskiy Tsentr Press, 2009. 560 p. (In Russian).
18. Kozlov A.P. Concept of Crime: Monograph. St. Petersburg, Legal Center Press, 2004. 819 p. (In Russian).
19. Gontar I.Ya. Crime and Crime Composition as Phenomena and Concepts in Criminal Law (Logical and Methodological Aspects). *Cand. Diss. Thesis*. Vladivostok, 1997. 26 p. (In Russian).

Информация об авторе

Илиджев Александр Алексеевич – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного права, административной деятельности и управления ОВД

Information about the Author

Ilidzhev Alexander Alexeevich – Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Administrative Law, Administrative Activities and Management of Internal Affairs

Статья поступила в редакцию 30.06.2026 г.; одобрена после рецензирования 14.07.2026 г.; принята к публикации 17.07.2026 г.

The article was submitted 30.06.2026; approved after reviewing 14.07.2026; accepted for publication 17.07.2026.